

Váš dopis zn.  
Ze dne  
Čj. ČŠIT-443/26-T  
PID CSI0X00EPL6P  
Sp. zn. ČŠIT-S-98/26-T  
Vyřizuje PhDr. Ing. Ivana Teichmannová  
Telefon 596 115 474  
E-mail ivana.teichmannova@csicr.cz  
Datum 12. 3. 2026

Moravskoslezský kraj  
ul. 28. října 117  
702 18 Ostrava

## Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Slezské gymnázium, Opava, příspěvková organizace** (dále „škola“), doručenou ČŠI dne 9. 2. 2026.

Stížnost se týkala postupu školy při řešení situace, kdy byla přivolána Rychlá záchranná služba (dále „RZS“) a Policie ČR (dále „PČR“) v souvislosti s běžnou zdravotní obtíží [redacted] a to bez předchozího informování jeho zákonného zástupce. Předmětem stížnosti byla rovněž [redacted] a komunikace školy se zákonným zástupcem.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 16. 2. 2026, o vyjádření ředitelky školy, třídní učitelky třídy, ve které je žák vzděláván, výchovné poradkyně, školní metodičky prevence (dále „pedagogové“) a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

### 1. Komunikace se zákonným zástupcem nezletilého žáka

Inspekční tým zjistil, že škola v září 2025 obdržela posudek o zdravotní způsobilosti dítěte k účasti na zotavovací akci a škole v přírodě, který potvrzoval zdravotní způsobilost žáka při dodržení stanovených podmínek. Další lékařskou zprávu zákonný zástupce školy doložil v lednu 2026. Dokumenty jsou školou evidovány. Z vyjádření pedagogů a z předložené dokumentace bylo zjištěno, že [redacted]

[redacted] Škola neměla do ledna 2026 žádné doporučení ze školského poradenského zařízení.

Dle sdělení ředitelky školy [redacted] navazovala jednání s žákem samotným a s pracovníky poskytujícími školské poradenské služby (Záznamy z jednání ze dne 13. 10. a 16. 10. 2025) a ústní jednání [redacted] ze dne 22. 10. 2025. Podle předloženého písemného zápisu z osobního jednání ředitelky [redacted] ze dne 22. 10. 2025 byl v závěru jednání konkretizován způsob řešení a stanovena opatření a postupy pro případ opakovaných obtíží žáka. Z vyjádření pedagogů v rámci inspekčního šetření dále vyplynulo, že pedagogové, kteří měli dohlížet

na naplňování dohodnutého postupu a realizaci stanovených opatření, byli s těmito závěry seznámeni.

Předložený zápis z osobního jednání ze dne 22. 10. 2025 však neobsahuje podpisy jeho účastníků. Tato skutečnost snižuje průkaznost zápisu z jednání ve vztahu k potvrzení shody účastníků na uvedených závěrech.

**ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako neprokazatelnou.**

## **2. Postup školy při řešení incidentu**

Na základě vyjádření ředitelky školy bylo v průběhu šetření uvedeno, že v aktuálním školním roce 2025/2026 byla k žákovi opakovaně přivolána RZS. K prvnímu případu mělo podle jejího sdělení dojít v listopadu, kdy žák ředitelce školy uvedl, že [redacted] které mu podle jeho vyjádření znemožňují účast na vyuč. Reditelka školy dále uvedla, že o situaci byla před přivoláním RZS telefonicky informována zákonná zástupkyně žáka, a to prostřednictvím mobilního telefonu žáka v její přítomnosti. Žák měl své matce sdělit, že se z důvodu [redacted] nemůže účastnit výuky. Vzhledem k přetrvávajícím obtížím a nemožnosti vyzvednutí žáka zákonným zástupcem byla následně přivolána RZS.

Jiný den byl žák ze školy vyzvednut rodinným příslušníkem [redacted] po telefonickém oznámení matce.

Naposledy byla RZS přivolána 21. 1. 2026 v souvislosti se stížností na bolest paty. Ředitelka školy se o úrazu žáka (bolest paty) dozvěděla poté, co jej třídní učitelka přivedla na sekretariát. Uváděl, že se mu úraz nestal ve škole, ale předchozí den v domácím prostředí. Dále sdělila ředitelka školy inspekčnímu týmu, že [redacted]

[redacted]. Další postup školy dle sdělení ředitelky školy navazoval na předem dohodnutá pravidla, která vzešla z osobního jednání [redacted] (ze dne 22. 10. 2025 viz výše). Zákonná zástupkyně žáka byla kontaktována telefonicky, a to prostřednictvím žáka za přítomnosti ředitelky školy, s žádostí o její osobní dostavení se do školy. Zákonná zástupkyně uvedla, že se z důvodu [redacted] nemůže dostavit. S ohledem na vyhodnocení situace [redacted] byla následně přivolána RZS. Na základě vyhodnocení předchozí nestandardní situace [redacted] žáka, kterou popsala ředitelka záchranné službě, byla zdravotnickým pracovníkem na místo přivolána rovněž PČR. Žák byl lékařsky vyšetřen, přičemž nebylo shledáno akutní ohrožení na životě. PČR provedla další úkony dle své kompetence a věc nadále řeší ve vlastní působnosti.

Z vyjádření pedagogických pracovníků v rámci šetření vyplynulo, že v souvislosti se zásahem zdravotnických složek a PČR byla situace zaznamenatelná i dalšími žáky školy a částečně též veřejností. Škola však tuto skutečnost dále nekonkretizovala a v průběhu šetření nebyly zjištěny indicie o tom, že by ze strany školy došlo k úmyslnému šíření informací k dané události.

Z interních záznamů školy dále vyplynulo, že ředitelka školy v následujících dnech osobně navštívila jednotlivé třídy, reagovala na dotazy žáků a usilovala o vyvrácení případně se šířících nepřesných informací. Současně poskytovala informace zákonným zástupcům telefonicky i písemně v rozsahu týkajícím se zajištění bezpečnosti ve škole, aniž by sdělovala údaje vedoucí k identifikaci konkrétního žáka.

Škola na základě doporučení odborných pracovníků (Krizového centra, Linky bezpečí aj.) přijala opatření směřující k zajištění individuální podpory žáka a k úpravě podmínek jeho

vzdělávání. Přijetí a realizace těchto opatření byly doloženy interní dokumentací školy. Dle vyjádření pedagogů tato opatření průběžně uplatňovali, aby bylo zajištěno bezpečné a podpůrné prostředí pro žáka i pro všechny ostatní žáky. Další kroky vedení školy k poskytování podpory byly koordinovány na základě doporučení odborníků.

Postup školy byl v souladu s dohodnutými pravidly a směřoval k zajištění bezpečnosti.

**ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako nedůvodnou.**

### **3. Omlouvání absence školou**

K nereagování třídní učitelky na řádně zaslané omluvenky bylo zjištěno, že dle vyjádření třídní učitelky byly omluvenky zákonného zástupce žáka školou přijaty, zaznamenány a řádně evidovány v docházkovém informačním systému školy v souladu s údaji uvedenými omlouvajícím zákonným zástupcem žáka.

Inspekční tým z předloženého výpisu ze školního informačního systému Bakaláři ověřil, že škola při evidenci omluvené absence postupovala v souladu s interními předpisy školy i příslušnými ustanoveními školského zákona. Tvzení o nereagování třídní učitelky na zaslané omluvenky nebylo v průběhu šetření potvrzeno.

**ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako nedůvodnou.**

### **4. Postup ředitelky školy při informování zákonného zástupce žáka o průběhu hodnocení žáka**

██████████ uvedla, že nebyla školou informována o termínech zkoušek z důvodu „neklasifikace“. ČŠI z interního dokumentu ředitelky školy tzv. časového sledu událostí zjistila, že dne 28. 1. 2026 určila žákovi doplnění podkladů pro klasifikaci za 1. pololetí školního roku 2025/2026 z předmětů matematika a základy společenských věd s termínem dohodnocení do 11. 2. 2026. Z doložené dokumentace školy z výpisu ze systému Bakaláři a písemného vyjádření ředitelky školy ze dne 16. 2. 2026 pro inspekční tým je zřejmé, že informaci obdržel pouze žák.

Ve smyslu § 21 školského zákona je zákonný zástupce nezletilého žáka oprávněn být informován o průběhu vzdělávání a hodnocení, včetně termínů zkoušek a opatření týkajících se klasifikace. Škola sdělila zásadní informace o termínech dohodnocení výlučně nezletilému žákovi bez prokazatelného informování zákonného zástupce.

**ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako důvodnou.**

### **5. Informování žáků o „schránce důvěry“**

Z vyjádření pedagogů a ředitelky školy vyplynulo, že tzv. „schránka důvěry“ byla ve škole zřízena již v předchozím období a žáci o její existenci byli informováni. Ředitelka školy dále uvedla, že po jednání žakovského parlamentu v lednu 2026 byla přesunuta na vhodnější a bezpečnější místo; informace o její dostupnosti byla dne 26. 1. 2026 rozeslána prostřednictvím hromadného e-mailu. Dle sdělení ředitelky školy došlo při přesunu ke shodě okolností s jinými probíhajícími událostmi, nikoli k cílenému kroku směřujícímu vůči konkrétnímu žákovi.

Inspekční tým nezjistil, že by cílem této komunikace bylo upozornovat na konkrétní osobu nebo vytvářet tlak na identifikaci autorů podnětů. Z předložené dokumentace ani z obsahu sdělení adresovaných žákům a zákonným zástupcům nevyplývalo, že by ředitelka školy identifikovala konkrétního nezletilého žáka. Ve zveřejněných informacích nebyly uvedeny osobní údaje ani jiné konkrétní identifikátory. Nebylo prokázáno šíření informací o žákovi mimo školní prostředí.

Z dostupných podkladů školy vyplynulo, že škola přijala opatření směřující k ochraně práv, důstojnosti a psychického zdraví žáků a že veškerá sdělení vedení školy byla poskytována v kontextu zajištění bezpečnosti a opírala se o průběžné šetření situace.

**ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako nedůvodnou.**

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 školského zákona Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

PhDr. Ing. Ivana Teichmannová  
vedoucí inspekčního týmu

**Na vědomí**

Slezské gymnázium, Opava, příspěvková organizace, Zámecký okruh 848, 746 01 Opava  
školská rada při Slezském gymnáziu, Opava, příspěvkové organizaci  
stěžovatelka