

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIS-2635/26-S
Sp. zn. ČŠIS-S-579/26-S
Vyřizuje Mgr. Zdeněk Dolanský
Telefon 235 091 048
E-mail zdenek.dolansky@csicr.cz
Datum 25. června 2026

Obec Stříbrná Skalice
Sázavská 323
281 67 Stříbrná Skalice
ID DS: yu6ba7n

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola Stříbrná Skalice** (dále „škola“) doručenou ČŠI dne 3. června 2026.

Stížnost se týkala nevhodného postupu řešení údajné šikany školou, nefunkčnosti školské rady výše uvedené školy a komunikace školy.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 10. června 2026, o vyjádření ředitelky školy (dále „ředitelka“), školní metodičky prevence (dále „ŠMP“), výchovné poradkyně (dále „VP“), třídní učitelky III. třídy (dále „TU“), učitele tělesné výchovy (dále i „učitel“), žáka  a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Nevhodný postup řešení údajné šikany školou

Stěžovatelka upozorňuje na skutečnost, že jejímu synovi (dále i „žák“) bylo v prostorách školy vyhrožováno a že docházelo k jeho fyzickému napadení. Zároveň poukazuje na způsob, jakým škola tuto situaci řešila, včetně závěrů, k nimž v rámci svého šetření dospěla.

Pro objektivní zhodnocení práce školy při vyhodnocování konfliktního jednání žáků analyzovali inspektoři ČŠI i incident z 21. dubna 2026, který je klíčovým pro další postup školy. Z rozhovoru s učitelem vyplynulo, že 21. dubna při výuce tělesné výchovy došlo ke konfliktu mezi žákem a spolužákem. Učitel připouští, že při vybijené panují emoce, avšak situace již přerostla únosnou mírou. Žák rozhodoval o tom, na koho se mají spoluhráči zaměřit a koho mají vybijet. Těm se toto jednání nelíbilo a situace byla i emočně vypjatá. Jeden spolužák plakal. Učitel hru okamžitě ukončil a vysvětlil žákovi nevhodnost a nesportovnost tohoto jednání. Žák však odmítal pochybení přiznat. Následně učitel informoval TU o dlouhodobějším napětí mezi žákem a spolužákem, které při sportu vygradovalo. Dne 22. dubna 2026 informoval učitel o chování žáka i ŠMP. Ta tvrdí, že žák se spolužákem seděli v jedné lavici. Spolužákovi vadilo žákovo opisování, což bylo důvodem zhoršení jejich vzájemných vztahů.

Dne 22. dubna 2026 dle stěžovatelky situace eskalovala fyzickým útokem na jejího syna, který měl provést spolužák se svým starším bratrem v prostoru před školní jídelnou. Stěžovatelka dle svých slov řešila situaci osobně se ZZ spolužákem, ti měli přislíbit nápravu. Ve dnech 22. a 23. dubna 2026 nebyla TU ve škole přítomna. V pátek 24. dubna 2026 informovala matka spolužáka TU o šikaně svého syna žákem při hodinách tělesné výchovy s následky jeho psychického rozrušení. S tímto rozhovorem seznámila též den TU pracovníky

poskytující poradenské služby ve škole. V pondělí 27. dubna 2026 stěžovatelka kritizovala při jednání s TU napadení svého syna spolužákem a jeho starším bratrem. TU jí přislíbila vyšetření situace a informování o dalších krocích v řešení případu. Stěžovatelka popsala průběh incidentu a tvrdila ČŠI, že má k dispozici kamerový záznam, který ho průkazně zachycuje. ČŠI stěžovatelku žádala z důvodu objektivního prošetření incidentu o jeho vydání dopisem dne 4. června 2026. Do ukončení šetření stížnosti nebyl stěžovatelkou záznam poskytnut. VP uvedla, že o poskytnutí záznamu žádala, avšak byla ředitelkou mateřské školy, na jejíž budově je kamera nainstalována, odmítnuta, na základě doporučení pověřence pro ochranu osobních údajů. V den šetření stížnosti požádali pracovníci ČŠI o vydání kamerového záznamu ještě i starostu obce, který však zjistil, že se záznam automaticky po určité době přehrává novým a není již k dispozici.

Dne 7. května 2026 rozeslala TU všem ZZ  třídy informaci prostřednictvím elektronického informačního systému školy, že jsou šetřeny incidenty v této třídě a žáci budou zváni do ředitelny k podání svědectví. Nebylo ale napsáno, kdo se žáky bude hovořit. Na výpisu z informačního systému je doložitelné, kdy se ZZ s údaji seznámili. Nikdo je nerozporoval ani nevznášel žádné dotazy.

Stěžovatelka považuje vyšetřování konfliktních situací komisí šesti dospělých osob (včetně ředitelky) za traumatizující pro žáky, rozporuje nevhodné složení této komise, nesouhlasí s podepisováním záznamu z jednání svým synem a vyjadřuje nesouhlas s komunikací školy se ZZ.

Pracovníci ČŠI podrobně analyzovali veškerou dostupnou dokumentaci školy k šetření obou konfliktních situací, které se odehrály 21. dubna 2026 při výuce tělesné výchovy a 24. dubna 2026 před školní jídelnou. V obou případech škola řešila situace v souladu se svým Krizovým plánem školy 2025/2026, především dle jeho části 1.2 o šikaně, která vychází z Metodického pokynu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále „MŠMT“) k prevenci a řešení šikany ve školách a školských zařízeních.

Vzhledem k tomu, že škola přikládala šetření incidentů velkou vážnost, rozhodla se do řešení situace zapojit všechny pracovníky poskytující poradenské služby ve škole, tedy ŠMP a obě VP, přičemž jednou z VP je i ředitelka. Za účelem vytvoření bezpečného a pro žáky komfortnějšího prostředí byla jednání přítomna i jejich TU. ČŠI považuje za nadbytečnou přítomnost učitele tělesné výchovy, byť ke konfliktu mezi žáky došlo během jeho výuky. Různé metodické pokyny doporučují řešit dialog s žáky jedním určeným pracovníkem, nejčastěji ŠMP. Metodické pokyny MŠMT ale zpravidla nejsou obecně závazné právní předpisy, škola se od nich může odchýlit. V případě většího počtu pedagogů, řešících konfliktní situaci, tak k pochybení školy nedošlo.

Rozhovory s žáky – účastníky konfliktu probíhaly ve dnech 28. a 29. dubna 2026. Rozhovor s žákem proběhl dne 28. dubna 2026 a z jeho záznamu je zřejmé, že má neustálé konflikty se spolužákem. Slíbil, že nebude spolužákovi nadávat ani ho fyzicky napadat a pokud bude nadávat někdo jemu, svěří se vyučujícím. Svým podpisem potvrdil, že se s uvedenými informacemi seznámil a souhlasí s jejich obsahem. Týž den informovala ředitelka o tomto jednání stěžovatelku. Dne 29. dubna proběhl rozhovor se spolužákem, který potvrdil, že mu žák nadává a domlouvá se na něj s ostatními při vybíjení. Přiznal, že si před jídelnou nadávali, avšak fyzické násilí rozporuje. I spolužák svým podpisem potvrdil, že v případě potřeby pomoci vyhledá vyučující. Týž den proběhl rozhovor i se starším sourozencem spolužáka, který o konfliktu před jídelnou vypověděl shodně se svým bratrem.

Rozhovory se svědky probíhaly dne 6. května 2026. Svědci potvrdili nevhodné chování mezi žákem a spolužákem. O konfliktu před jídelnou nic nevědí a nic neviděli. Pouze jeden spolužák uvedl, že si všiml konfliktu v jídelně, kdy na sebe spolužák se žákem křičeli a konflikt podle

jeho sdělení vygradoval před WC v budově jídelny. Uvedl, že „prý někdo do někoho kopl, ale neví kdo“ a o incidentu před budovou jídelny nic neví. Ani v jednom svědectví se však nepodařilo prokázat, že k útoku na žáka před jídelnou došlo. Z každého jednání vznikl písemný Záznam o jednání s žákyní/žákem. V nich je zaznamenáno, kdo s kým měl konflikty, jak se projevovaly a kdy propukly. V další části je popsán výstup, jak se bude žák chovat, aby již k dalším konfliktům nedošlo. Zápis podepsali všichni účastníci jednání, včetně žáků, a byl stanoven termín dalšího kontrolního setkání, na kterém bylo většinou konstatováno, jestli žák dohodu dodržuje, zda se jeho jednání zlepšilo a vychází se spolužáky již lépe. Naznačeny byly i další kroky, jak má žák postupovat, pokud by se situace zhoršila. ČŠI chápe podpis žáka jako potvrzující, že se se zápisem seznámil a byl jednání přítomen. Z rozhovorů s ředitelkou a TU vyplynulo, že žáci nevnímali jednání jako nekomfortní a pouze dva žáci při vstupu do ředitelny plakali, avšak učitelé je zklidnili a při odchodu již s nimi i jeden z nich žertoval.

Z výše uvedeného vyplývá, že škola se oběma konfliktními situacemi zabývala bez zbytečného odkladu a postupovala v souladu se svým Krizovým plánem školy. V průběhu šetření nebylo zjištěno pochybení školy spočívající ve způsobu vedení šetření ani v zapojení většího počtu pedagogických pracovníků do rozhovorů se žáky. V rámci šetření se ČŠI nepodařilo objektivně prokázat tvrzené fyzické napadení žáka před školní jídelnou. Kamerový záznam, kterým podle vyjádření stěžovatelky disponovala, nebyl do ukončení šetření ČŠI předložen a ani jinými dostupnými důkazními prostředky nebylo údajné napadení potvrzeno.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.

2. Nefunkčnost školské rady výše uvedené školy

Stěžovatelka upozorňuje na nefungování školské rady standardním postupem.

Ředitelka potvrdila pracovníkům ČŠI, že školská rada nefunguje. Dle jejího tvrzení neproběhlo ve školním roce 2025/2026 ani jedno řádné zasedání. Potvrdila i chybné působení dvou učitelů v třetině školské rady zastupující ZZ. Situaci vysvětluje tím, že obě ženy byly dříve zvoleny do školské rady za ZZ a v průběhu jejich mandátu se staly pedagogickými pracovníky. Důvod, proč v této situaci ředitelka nevyhlásila dodatečné volby, neuměla vysvětlit. Ředitelka tak nepostupovala podle § 167 odst. 4 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, protože nezajistila v souladu s volebním řádem řádné uskutečnění voleb do školské rady.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

3. Nevhodná komunikace školy

Stěžovatelka zpochybňuje komunikaci školy před šetřením stížnosti ČŠI a s tím související prozrazení jmen stěžovatelek.

Inspektorům ČŠI se analýzou interní komunikace ve škole, z rozhovorů s ředitelkou a VP podařilo prokázat, že ředitelka byla informována ČŠI o příjezdu inspekčního týmu, který bude vyšetřovat stížnosti týkající se II. a III. třídy. Ředitelka rozporuje, že by požádala VP o sepsání této informace do školního informačního systému. VP se snažila dne 5. června 2026 zajistit „suplování“ za pedagogy, se kterými inspektoři ČŠI budou hovořit a při rozeslání této informace pochybila a do zprávy vypsala i jména stěžovatelek, která si však sama domyslela na základě současné napjaté situace v obci a ve škole. Své pochybení inspektorům ČŠI připustila.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů,

Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Zdeněk Dolanský
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní škola Stříbrná Skalice, Na Městečku 69, 281 67 Stříbrná Skalice
Školská rada výše uvedené školy
Stěžovatelka