

**Městský soud v Praze,
Slezská ulice, Praha 2 - Vinohrady,
agenda správních žalob,**

s vylepeným kolkem 3000,- Kč anebo uhrazením soudního poplatku převodem z účtu, s přílohami čj. MŠMT-8772/2024-7 a oznámení Krajského úřadu v Českých Budějovicích

Správní žaloba s návrhem předběžného opatření byla zároveň odeslána všem čtyřem žalovaným žalovaným

Žalobce : Základní škola IZO 181 112 019, která je správním orgánem a Svobodná lesní mateřská škola a základní škola IČO 08 849 218, se sídlem , 38601 Pracejovice čp. 67 , a datovou schránkou 9gyva4d

Žalovaní

1) Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Karmelitská 529/5 , 11812 Praha 1

2) Ústřední školní inspektor Česká školní inspekce v Praze, se sídlem v Praze 5, Fráni Šrámka 37

3) Krajský inspektorát pro Jihočeský kraj České školní inspekce se sídlem v Českých Budějovicích, Dukelská 23

4) Krajský úřad Jihočeského kraje, U zimního stadionu 1952/2, 37001 České Budějovice, ID kdib3rr

S přílohami:

- 1/ text koncepce kombinovaného vzdělávání v ČR,**
- 2/ přihláška do kombinovaného vzdělávání**
- 3/ text veřejnoprávní smlouvy mezi žalobcem a čtvrtým žalovaným**
- 4/ dopis Ústředního inspektora ČŠI s kopií čtvrtému žalovanému o výmazu školy ze dne 24.5.2024 doručené žalobci dne 27.5.2024,**
- 5/ vypovězení dotací na rok 2023/24 a 2024/25 ze dne....**
- 6/ vypovězení veřejnoprávní smlouvy žalobci čtvrtým žalovaným,**
- 7/ zpráva ČŠI žalobci s poučením 30 dnů k nápravě od vyřízení případných námitek ze dne 26.3.2024,**
- 8/ námitky žalobce ze dne... proti zprávě ČŠI,**
- 9/ (ne)vypořádání se s námitkami žalobce ze strany ČŠI dor. Žalobci dne 10.5.2024,**
- 10/ vyrozumění žalobce na ČŠI o nápravě dne 9.6.2024,**
- 11/ vyrozumění žalobce MŠMT – odpor proti návrhu na výmaz 13.6.2024,**
- 12/ zahájené řízení o výmazu školy ze dor. 28.6.2024,**
- 13/ návrh žalobce - odložení zahájení řízení a návrhu na něj u MŠMT ze dne ...**

Hned na začátku se navrhuje, aby **soud usnesením přibral vedlejšího účastníka na straně žalobce**, kterým je :

matka žáka žalobce – Svobodné lesní mateřské školy a základní školy Ráj, z.s. , která má právní zájem na výsledku řízení pro plnění synovi školní docházky ve škole žalobce, a je ve smyslu § 4/4 správního řádu dotčenou osobou, kdy správní orgán umožní dotčené osobě uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.

I.

Lesní škola (žalobce) se úsilím svého zakladatelského kolektivu úspěšně rozvíjí již čtyři roky, ve školním roce 2023 - 2024 v nových školních prostorech. Žalobce lesní škola upravit prostory tak, aby vyhovovaly školním potřebám výuky.

Originalita, nepopíratelný společenský přínos lesní školy (zde v postavení žalobce) spočívá v tom, že lesní škola (zde žalobce) má vedle denní formy **vzdělávání dovoleno z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy pokusné ověřování školní docházky v kombinované formě vzdělávání**, jako to mají střední a vyšší odborné školy podle § 25/I školského zákona.

Kombinované vzdělávání je zejména pro hendikepované nebo autisty nebo nadané děti, které ne každý den mohou být ve škole anebo nemohou každé ráno přijít pravidelně do školy a vzdělávají se vedle školy i jiným způsobem uvedeným v § 25/2 školského zákona.

Dosud totiž na základních školách je vzdělávání jen v denní formě, s výjimkou individuálního vzdělávání u konkrétního žáka, pokud tak rozhodne ředitel školy podle § 41/I školského zákona. To v praxi znamená, že žák při individuálním vzdělávání do základní školy nechodí vůbec a vzdělává se doma, do školy chodí jen na zkoušky, což může být daleko problematičtější než kombinovaná forma vzdělávání.

II.

Základní škola (zde žalobce) má finanční prostředky od prvního žalovaného ministerstva školství poukazované přes čtvrtého žalovaného, totiž přes Krajský úřad v Českých Budějovicích. Od září 2023 do srpna 2024 je základní škola a její provoz stejně jako v předchozích školních letech závislý na penězích MŠMT, které přiděluje krajský úřad. Jelikož členské příspěvky (školné) nedokáží pokrýt výdajovou resp. nákladovou stránku rozpočtu školy, která je nejvíce zatížena odměňováním pedagogických pracovníků dle požadavků MŠMT, které škola musí plnit, jsou peníze od MŠMT nezbytně nutné. V takové situaci si tak vynutil čtvrtý žalovaný - krajský úřad na žalobci - lesní škole podepsání formulářové veřejnoprávní smlouvy a začal žalobci- lesní škole peníze poukazovat od listopadu 2024..

O této veřejnoprávní smlouvě o ministerských dotacích nepřipustil první žalovaný žádné vyjednávání o jejím textu a obsahu, nýbrž jednal podle zásady ber nebo zmiz. Žalobce lesní škola byla nucena nevýhodné znění veřejnoprávní smlouvy podepsat. Jednalo se o tu část, že v případě upozornění České školní inspekce o úvaze o výmazu ze školského rejstříku státní dotace jihočeský krajský úřad přestane okamžitě vyplácet, podle klausule této veřejnoprávní smlouvy a v případě podnětu druhého žalovaného, totiž ústředního inspektora České školní inspekce k výmazu školy ze školského rejstříku a v případě zahájení řízení prvním žalovaným Ministerstvem školství se tato veřejnoprávní smlouva rozvazuje. K obojímu už došlo, takže žalobce je zcela bez finančních prostředků nejen na provoz školy, jako jsou energie, nájem prostor ale i na mzdy, respektive určených na proplácení dovolené na zotavenou, což provedl čtvrtý žalovaný-Krajský úřad v Českých Budějovicích.

Přílohy:

- 1/ text koncepce kombinovaného vzdělávání v ČR,**
- 2/text veřejnoprávní smlouvy mezi žalobcem a čtvrtým žalovaným**
- 3/ dopis Ústředního inspektora ČŠI s kopií čtvrtému žalovanému o výmazu školy ze dne 24.5.2024 doručené žalobci dne 27.5.2024,**
- 4/ vypovězení dotací na rok 2023/24 a 2024/25 ze dne....**

5/ vypovězení veřejnoprávní smlouvy žalobci čtvrtým žalovaným,

Žalobce - lesní škola - vytýká čtvrtému žalovanému, krajskému úřadu svou veřejnoprávní smlouvou a předčasným jednáním, totiž zastavením proplácení finančních prostředků porušil nejenom § 151/2 školského zákona, kdy v rozhodnutí o výmazu zaniká nárok na přidělování finančních prostředků ze státního rozpočtu nebo územně správního celku nebo § 151/1 kdy průběhu řízení o výmazu z rejstříku **rozhodne orgán**, který vede rejstřík škol ...o opatřeních, která zamezí ne hospodárnému využití finančních prostředků poskytovaných podle školského zákona.

Pro doplnění jeden ze zakladatelů školy, Martin Chvosta před čtyřmi lety vložil do tohoto podniku (všechny) své peníze, zhruba milion korun českých (upřesnit).

Žalobce- lesní škola vykonává svoji působnost v oblasti veřejné správy, je proto správním orgánem ve smyslu § 1 správního řádu.

Žalobce lesní škola vytýká veřejnoprávní smlouvě ve smyslu § 159/2 správního řádu rozpor s právními předpisy, obcházení právních předpisů a nesoulad s veřejným zájmem a nedodržováním ustanovení o lhůtách podle § 39 správního řádu, totiž nepřiměřeně krátkou lhůtu k provedení úkonu, jejich nevhodné načasování a to tím způsobem, že je ohrožen účel řízení a porušena rovnost účastníků. Žalobce – lesní škola není podřízena krajskému úřadu. V případě sporu o plnění z této veřejnoprávní smlouvy zde je podle § 169 správního řádu působnost ministerstva vnitra ve spolupráci s ministerstvem školství, s lhůtami 30 dnů.

Toto bylo provedeno prvním žalovaným, Krajským úřadem v Českých Budějovicích - který při inspekční činnosti druhého žalovaného, totiž Krajským inspektorátem pro Jihočeský kraj České školní inspekce, okamžitě dotace pro žalobce, a při návrhu ústředního školního inspektora na výmaz ze školského rejstříku veřejnoprávní smlouvu o dotacích vypověděl, aniž bylo skončeno řízení u druhého žalovaného krajského inspektorátu a řízení u třetího žalovaného ústředního školního inspektora České školní inspekce, a u čtvrtého žalovaného ministerstva školství výmaz z rejstříku škol a školských zařízení, respektive, neboť výraz rozhodnutí, který je uveden v 151/1 školského zákona znamená

správní řízení, které nikdo ze čtyř žalovaných ve věci přidělování finančních prostředků vůbec nezahájil, natož, aby ne alespoň jedno z uvedených řízení nabylo právní moci.

Přílohy:

- 6/ zpráva ČŠI žalobci s poučením 30 dnů k nápravě od vyřízení případných námitek ze dne 26.3.2024,**
- 7/ námitky žalobce ze dne... proti zprávě ČŠI,**
- 8/ (ne)vypořádání se s námitkami žalobce ze strany ČŠI dor. Žalobci dne 10.5.2024,**
- 9/ vyrozumění žalobce na ČŠI o nápravě dne 9.6.2024,**
- 10/ vyrozumění žalobce MŠMT – odpor proti návrhu na výmaz 13.6.2024,**
- 11/ zahájené řízení o výmazu školy ze dor. 28.6.2024,**
- 12/ návrh žalobce - odložení zahájení řízení a návrhu na něj u MŠMT ze dne 9.7.2024**

Veřejný zájem zcela totiž ověřování kombinovaného studia s individuálním přístupem ke každému žákovi zcela přesahuje svoji lokalitu, okres a kraj a má celostátní význam. Toto nebylo při inspekční činnosti inspekčními orgány pochopeno, inspekční činnost byla provedena zkosnatěle, postupováno bylo přízemně, ku příkladu, že chybí cedulky na dveřích s označením tříd a jiné naprosté stupidity, bez ohledu na společenský přínos a tím veřejný zájem při ověřování kombinovaného vzdělávání s individuálním přístupem ke každému žákovi. To je činnost, která je v oblasti vědecké pedagogiky výzkumu, prováděno žalobcem bez vědeckých grantů nadšenými pedagogy, kteří zde neviděli zaměstnání, ale celoživotní poslání ve snaze prozkoumat nové prostory českému základnímu školství za minimální náklady.

Pro srovnání, Antonín Dvořák v Praze založil konzervatoř hudby a byl jejím ředitelem, ačkoli neměl maturitu, natož vysokou školu. Podle dnešního přístupu by nesměl být ředitelem, ale školním kuchařem, ani ne vedoucím školní jídelny, protože byl vyučen řezník a měl jen dvouletou varhanní školu při kostele sv. Jakuba v České Kamenici. Aby ho Vídeň chránila před obdobným přízemním obtěžováním podprůměrnými úředníky, které je předmětem i této žaloby, byl jmenován císařem za doživotního člena Panského domu- sněmovny knížat, což byla horní komora Říšské rady ve Vídni, tehdejšího parlamentu.. V našich

podmínkách je to Eva Pilarová, která nedokončila konzervatoř a nemohla by proto vyučovat hudební výchovu ani na prvním stupni základní školy, mohla by být nanejvýše školnicí. Podle zjišťovaných kritérií člověk s pedagogickou fakultou bez absolutního citu k hudbě, bez hudebního sluchu, který špatně hraje na nějaký hudební nástroj, je zřejmě podle České školní inspekce vhodnějším pedagogem hudební výchovy než ona?

Ale zpět k inspekční činnosti u žalobce. Krajský inspektorát, pokud shledal závady u žalobce, měl tři možnosti podle jejich rozsahu. Podle § 175/4 školského zákona doslovného znění: „Osoby, u nichž byla provedena inspekční činnost, jsou povinny přijmout opatření k odstranění nedostatků, zjištěných při inspekční činnosti bez zbytečného odkladu, nejpozději ve lhůtě stanovené Českou školní inspekcí.“

Na odstranění zjištěných nedostatků stanovil krajský inspektorát, zde třetí žalovaný, lhůtu 30 dnů od vyřízení námitek, ke kterému došlo dne 10.5.2024 a žalobce nedostatky okamžitě napravil a to 9.6.2024, na prvním místě provedl výběrové řízení na ředitele lesní školy, který je jmenován k 1. 8. 2024 z důvodu probíhajících řízení a angažoval profesionální účetní, včetně dalších náprav. Není žalobci známo, že by krajský inspektorát, zde třetí žalovaný, se vůbec zabýval odstraňováním nedostatků zjištěných svou vlastní komisí. Je ale jisté, že krajský inspektorát – třetí žalovaný nedodržel lhůtu 30 dnů k odstranění svým zjištěním nedostatků a jednal dál zbrkle a překotně a navíc zcela odtrženě od reality. Zneužil své pravomoci a nejhrubším způsobem tím porušil první zásadu Ústavy České republiky, totiž zásadu právního státu, která spočívá v tom, že orgán veřejné moci dodržuje na prvním místě svá vlastní rozhodnutí, tedy sám sebou určenou lhůtu 30 dnů.

Pro pochopení zásady právního státu je třeba uvést příklad z minulosti hodný následníka císařského trůnu, Františka Ferdinanda de Este z Konopiště. Jeho žaloval místní mlynář že v zámeckém rybníku přes den zdržují vodu a žalobu doručil na c.k. okresní soud v Benešově, kde ji nechali v podatelně nepostoupenou k vyřízení. Poslali za následníkem trůnů, včetně trůnu českého, na zámek soudce, aby se dotázal, co s tímto

drzým podáním. Císařská Výsost František Ferdinand na to reagoval: „jste moji císařští soudci ? A na mém c.k. okresním soudu ? Chcete mne soudit podle mých císařských patentů ? Sud'te mne pánové, neboť první kdo svým ustanovením podléhá, jsem já.“ **Toto je pokora před zákonností a vzorové gesto právního státu, nikoliv krále klacka!**

I druhý žalovaný – ústřední inspektor České školní inspekce tím, že předložil návrh na výmaz, jednal jiným postupem než předepisoval školský zákon v § 175/5, který zní : V případě zjištění nečinnosti školy školského zařízení nebo zjištění závažných nedostatků v činnosti školy nebo školského zařízení může ústřední školní inspektor předložit orgánu, který vede školský rejstřík (zde ministerstvo školství) návrh na výmaz školy, školského zařízení nebo oboru vzdělání ze školského rejstříku.

K použití tohoto ustanovení druhým žalovaným - Českou školní inspekcí vůbec nemělo dojít. V hypotéze této normy je zjištění nečinnosti školy nebo zjištění závažných nedostatků, které nenastaly. Lesní škola v žádném případě nebyla nečinná a tím, že ji třetí žalovaný – krajský inspektorát uložil odstranění nedostatků, nemohly tyto nedostatky mít intenzitu závažných nedostatků. Není také pravdou, že by lesní škola byla nečinná, vyučuje totiž a není nečinností, když zjištěné nedostatky napravila. Když šly zjištěné nedostatky napravit, nemohly dosáhnout charakteru závažných nedostatků.

Podle citovaného ustanovení **může**, nikoliv musí ústřední školní inspektor navrhnout výmaz ze školského rejstříku. Ústřednímu školnímu inspektorovi žalobce vytýká, že nepostupoval ve smyslu § 5 správního řádu, to znamená, že, měl informovat lesní školu o závěrech kontroly krajského inspektorátu pro Jihočeský kraj se sídlem v Českých Budějovicích a dát možnost se lesní škole vyjádřit k závěrům této kontroly, což je nutný předpoklad před pokusem o smírné odstranění rozporů, kdy by se i posoudilo, jak lesní škola odstranila nedostatky zjištěné krajským inspektorátem. Ústřední školní inspektor neměl ignorovat tuto správním řádem předepsanou část správního řízení a neměl tak bránit řádnému projednávání v dané věci před svým usnesením předložit návrh na výmaz

ministerstvu školství. Ústřední školní inspektor měl pro takovouto činnost také podklad v § 175/5 školského zákona, ve smyslu toho, že mohl, nikoliv však musel dát návrh na výmaz a tímto způsobem tak věc vyřešit a ne řešení zbytečně nepředávat ministerstvu školství a nepřidělovat mu práci. Ministerstvo školství není od toho, aby řešilo věci, jejichž řešení je v pravomoci ústředního školního inspektora.

V každém případě měl ústřední školní inspektor jednat se žalobcem – lesní školou a vyžádat si jejich stanovisko, aby Ministerstvo školství mohlo posoudit žádost o zahájení řízení, aby první žalovaný- Ministerstvo školství mohlo posoudit, netrpí-li návrh jinými vadami nebo je-li návrh ústředního školního inspektora zjevně právně nepřípustný, kdy Ministerstvo školství zvažuje, zda-li návrh ústředního inspektora nebude projednávat a řízení zastaví ve smyslu § 45 /2 správního řádu s odkazem na § 66 správního řádu, totiž se návrh na výmaz ústředního školního inspektora zjevně bezpředmětným, ku příkladu pro odstranění nedostatků zjištěných při inspekční činnosti nebo podle § 66/1/h) správního řádu nebo z dalších důvodů stanovených zákonem, zde ve školském zákoně jeho § 2 /1/ b), totiž zohledňování vzdělávacích potřeb jednotlivce, v daném případě hendikepovaného nebo jinak potřebného vzdělávat se v kombinované formě základního vzdělávání, a podle § 2/ f) zásady zdokonalování procesu vzdělávání na základě výsledků dosažených ve vědě, výzkumu a vývoji a co nejširšího uplatňování účinných moderních pedagogických přístupů a metod. Ve správním řádu je toto vyjádřeno v §2/4, totiž, že správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem.

Žalobce vytýká všem čtyřem žalovaným, že toto ustanovení § 2 /f) vůbec nezpracovali a mustrovali.

Dále všem čtyřem žalovaným žalobce- lesní škola vytýká, že nepostupovali podle § 4 správního řádu, totiž, že s předstihem uvědomí dotčené osoby o úkonu, který učiní, aby uplatňovali svá práva a oprávněné zájmy. Těmito dotčenými osobami jsou rodiče (zákonní

zástupci) žáků, kteří na u žalobce na lesní škole plní povinné základní vzdělávání.

Prvnímu žalovanému – ministerstvu školství žalobce – lesní škola vytýká, že ministerské oznámení o zahájení řízení o výmazu, ze dne 25. 6. 2024, čj. MSMT 8772/2024-7, podepsané Ing. Lenkou Vejříkovou, vedoucí oddělení školského rejstříku, že neuvádí povinné označení účastníků řízení vyplývající z § 45/1 správního řádu. V tomto oznámení je totiž uvedena Česká školní inspekce, Krajský inspektorát České školní inspekce a Krajský úřad v Českých Budějovicích, u všech těchto tří s neuvedením jejich procesního postavení, se se šibeniční lhůtou se vyjádřit do 10 pracovních dnů, navíc to Ing. (zjevně zcela účelově) zaslala lesní škole datovou schránkou v pátek 28.6.2024 v 15 hodin se lhůtou 10 dnů k vyjádření (zřejmě předpokládala, že škola dětem rozdá vysvědčení, odpoledne už zde nikdo nebude a než otevře škola po dovolených datovou schránku, bude škola bez odporu vymazána), návrh ještě dodává žalobce, že osobně MŠMT obeslal 13.6.2024 a osobně se pokusil proti výmazu školy protestovat u pana Pohořelého, úředníka MŠMT a na oddělení rejstříku škol, kde mu podali lživou informaci, že výmaz bude trvat několik měsíců, ne-li let....

V aktu je podoba slov Vejříková a rejstřík.

Akt o oznámení o zahájení řízení dále se uvádí, že má lesní škola možnost se vyjádřit se v šibeniční lhůtě do 10 pracovních dnů, neuvádí ale ke kterým důvodům se má lesní škola vyjádřit, případně uplatnit svá tvrzení a navrhnou důkazy.

V § 150 školského zákona je jich uvedeno pět k výmazu ze školského rejstříku, totiž

- a) na žádost samotné školy
- b) po uplynutí doby, na kterou byla škola zřízena

c) jestliže škola neposkytuje vzdělání v souladu se zásadami a cíli uvedenými v § 2 nebo vzdělávacímu programu uvedenými v § 3 školského zákona.

Zde žalobce – lesní škola - poukazuje na diskriminující zákon, totiž, když žalovaní ze školní inspekce v § 2 uvedené zásady nerespektují, jak je výše popsáno, výmaz ze školského rejstříku a tím i zánik je nepostihne, ale může je postihnout kontrola z ministerstva školství, kterou tímto žalobce – lesní škola - vůči zúčastněné školní inspekci doporučuje.

e) jestliže právnická osoba ve třech po sobě jdoucích školních rocích nevykonává činnost školy....., která je zapsána v rejstříku škol.

f) jestliže právnická osoba, která vykonává činnost školy uvede v žádosti o zápis do rejstříku školza kterých zápis školy do rejstříku nemohl být proveden.

h) jestli že právnická osoba, která vykonává činnost školy **závažným způsobem nebo opakovaně poruší právní předpisy** související se vzděláváním.

Žalobce, lesní škola namítá rozpor tohoto odstavce s ustanovením již více citovaného § 175/5 které zní jinak , totiž : „V případě nečinnosti školy nebo školského zařízení nebo **zjištěných závažných nedostatků** v činnosti školy může ústřední inspektor předložitnávrh na výmaz ze školského rejstříku.

Rozpor spatřuje žalobce v tom, že výmaz školy může nastat jen činností školy, která závažným způsobem nebo opakovaně poruší právní předpisy související se vzděláváním, kdežto ústřední školní inspektor může navrhnout výmaz školy již při zjištěných závažných nedostatkách. To doslovně znamená, že závažné zjištěné nedostatky nemusí být opakované nebo že ad absurdum nemusí hleděno k tomu, že na základě zprávy krajského inspektorátu již byly napraveny.

Ústřední školní inspektor by pak měl vyšší právní sílu než sám zákon. Tento rozpor mezi oběma normativními texty lze buď řešit podle právní

zásady správního práva „in dubio pars meliorests equenda“ přeloženo, v pochybnosti je se třeba držet toho, co je lepší (mírnější) nebo podobné zásady „in dubio pro reo“, tedy v pochybnostech rozhodni ve prospěch toho proti kterému je vedeno řízení.

První žalovaný, MŠMT, mělo uvést proto v oznámení o zahájení řízení o výmazu text zákona, kde se argumentuje ústředním školním inspektorem. Jistě, že má k citaci textu zákona MŠMT možnosti, otázka je ale schopností.

Dále žalobce – lesní škola - ministerstvu školství vytýká, že v už v oznámení o zahájení řízení uvádí větu: „V průběhu řízení zabezpečí Krajský úřad Jihočeského kraje podle § 151 odst. 1 zákona č. 561/2004 Sb. dohled nad hospodařením a prostředky státního rozpočtu tak, aby bylo zamezeno jejich nehospodárnému využití.“ Žalované MŠMT zamlčuje, že v citovaném rozhodnutí se jedná o rozhodnutí, tudíž správní řízení, a že se tak mělo stát až v průběhu řízení, jak uvádí citovaný § a je proti němu odvolání. Proto by mělo zasáhnout i proti Krajskému úřadu, ohledně finančních prostředků ze státního rozpočtu, jejich čerpání jihočeský krajský úřad ukončil již dříve a vypověděl smlouvu o dotaci. I přes takové vypovězení z rozhodnutí vyplývá, že čtvrtý žalovaný krajský úřad musí uvolnit poskytování finančních prostředků ze státního rozpočtu a mít nad nimi pouze dozor.

Žalobce- lesní škola - vyvrací a již výše vyvracela, že neporušila závažným způsobem právní předpisy, když ji bylo krajským inspektorátem, zde třetím žalovaným uloženo odstranění nedostatků, které žalobce lesní škola řádně, včas a úplně odstranil a krajskému inspektorátu o tom podal písemnou zprávu. Krajský inspektorát si měl odstranění nedostatků na lesní škole prověřit dřív, než záležitost předal ústředí školní inspekce.

Žalobce nedopustil žádného porušení z uvedených norem, podle kterých se umožňuje výmaz ze školského rejstříku § 150 školského zákon.

Na skutečnost, že Krajský úřad v Českých Budějovicích, přestal vyplácet finanční prostředky v rozporu s § 151/2 hledí žalobce – lesní škola - jako

na protizákonné jednání a jednání proti napadenému právnímu aktu ministerstva školství.

Proto na napadený právní akt MŠMT lze hledět jako na akt neplatný.

III.

Žalobce – lesní škola - potřebuje prozatímně upravit poměry účastníků, totiž nejen zánik školy ale i bankrot, což v obojím představuje hrozící vážnou újmu, navrhuje správnímu soudu dvě předběžná opatření, kterými ukládá:

1)prvnímu žalovanému– ministerstva školství

a) zdržet se jednání o podle oznámení čj. MŠMT -8772/2024-7, ze dne 26.6.2024 o zahájení řízení o výmazu.

b) vrátit návrh na výmaz čj. ČŠIG – 3629/ 24 , ze dne 22.5.2024 druhému žalovanému ústřednímu školnímu inspektorovi a třetímu žalovanému , totiž Krajskému inspektorátu pro Jihočeský kraj, v obou případech pro nesrozumitelnost.

2) čtvrtému žalovanému - Krajskému úřadu v Českých Budějovicích - zdržet se nahlížení na veřejnoprávní smlouvu se žalobcem jako na smlouvu vypovězenou, nadále vyplácet žalobci – lesní škole finanční prostředky ve výši před vypovězením smlouvy a provádět dohled nad hospodařením žalovaného.

V Pracejovicích, dne 10. 7. 2024

Martin Chvosta

předseda Svobodné lesní mateřské školy a základní školy Ráj. z.s.



Svobodná lesní mateřská škola
a základní škola Ráj, z.s.
č.p. 67 Pracejovice 38601
IČ: 088 49 218

vypracovali:

rodíci dětí v ZŠ žalobce - za daných finančních možností školy - hospodárně za (za časové a finančně) možné konzultace se třemi advokátními kancelářemi, jejichž majitelé jsou pacienti výše spoluautorky žaloby.