

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIS-2632/26-S
Sp. zn. ČŠIS-S-566/26-S
Vyřizuje Mgr. Zdeněk Dolanský
Telefon 235 091 048
E-mail zdenek.dolansky@csicr.cz
Datum 25. června 2026

Obec Stříbrná Skalice
Sázavská 323
281 67 Stříbrná Skalice
ID DS: yu6ba7n

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola Stříbrná Skalice** (dále „škola“) doručenou ČŠI dne 1. června 2026.

Stížnost se týkala kvality výuky ve 2. ročníku a nevhodné komunikace v souvislosti se zveřejňováním informací školou o autorkách stížností podaných ČŠI.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 10. června 2026, o vyjádření ředitelky školy (dále „ředitelka“), třídní učitelky 2. ročníku (dále „TU“), výchovné poradkyně (dále „VP“), rozhovoru se žáky II. třídy a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Kvalita výuky a klima ve 2. ročníku

Stěžovatelka upozorňuje na přehnanou digitalizaci výuky, čímž rozumí pouštění filmů a videí žákům, které často nesouvisí s probíraným učivem. Tvrdí, že vedení školy si je situace vědomé. Uvádí, že projekce filmů zabírá převážnou část vyučovacích hodin a ve výuce českého jazyka nedocházelo do 15. dubna 2026 k práci s textem. Dlouhodobě vnímá neuspokojivé klima ve třídě a nefunkčnost realizovaného programu primární prevence.

V rozhovoru s ČŠI ředitelka rozporovala, že by někdy získala od jakéhokoli zákonného zástupce (dále „ZZ“) podnět k nevhodnému pouštění filmů ve 2. ročníku. Toto sdělení je však v rozporu s tvrzením stěžovatelky, která ve stížnosti uvádí, že dne 8. dubna 2026 situaci s ředitelkou řešila. Žáci 2. ročníku při rozhovoru ve třídě pracovníkům ČŠI potvrdili sledování filmů a shodli se i na názvech filmů, které stěžovatelka uvádí. Zapojení těchto filmů do výuky potvrdila i TU. Žáci se s TU shodli i na tom, že mají v rámci školního roku vyhrazeny dny (např. o Vánocích, Halloweenu...), kdy se neučí. Žáci přinesou občerstvení a během vyučování si pouští filmy. K oslavě Halloweenu konkrétně film Transylvania, o Vánocích filmy s vánoční tematikou. Škola zhlédla v místní sokolovně film Zoopolis – druhý díl. TU umožnila žákům ve třídě zhlédnout i první díl v rámci výchovně zaměřených předmětů. TU připouští časté pouštění výukových videí např. z cyklu Byl jednou jeden život, které vnímá jako aktivizaci žáků a zvýšení názornosti výuky.

Ředitelka rozporuje, že by v 2. ročníku nedocházelo ke čtení s porozuměním a následné práci s textem ve vyučovacích hodinách českého jazyka. Své tvrzení doložila realizovanými hospitacemi, které uskutečnila ona i její zástupkyně (19. a 24. března 2026). TU uvedla, že i když byla na začátku druhého pololetí školního roku 2025/2026 v pracovní neschopnosti,

připravovala pro kolegy, kteří ji ve výuce zastupovali, pečlivé přípravy na jednotlivé učební hodiny a pracovní listy pro žáky. Ze vzorku těchto příprav a kontrolou pracovních listů jednoznačně ČŠI prokázala, že čtení s porozuměním v 2. ročníku probíhalo.

Ředitelka uvedla, že nikdy nedostala od ZZ ani od TU žádnou informaci o neuspokojivém klimatu ve II. třídě. TU rozporuje i informaci ze stížnosti, že dne 19. listopadu 2025 v průběhu třídní schůzky byla situace o klimatu třídy probírána. Připouští pouze, že ZZ informovala o tom, že třída je velmi živá a o nutnosti zpřísnit své pedagogické postupy vůči žákům. Nikdo z rodičů podle jejího sdělení k tomuto nevzněl připomínku. Toto tvrzení však nemohla ČŠI prokázat, protože program třídních schůzek ani zápis z nich nevypracovala. TU uvedla, že dne 18. března 2026 proběhlo i osobní jednání se stěžovatelkou. Podle jejího vyjádření jí vysvětlovala specifika žakovského kolektivu a ujistovala ji, že se nejedná o neuspokojivé klima ve třídě. Snažila se stěžovatelce vysvětlit zařazování filmů do výuky a důvod neúčasti žáků v soutěži Matematický cvrček. V době konání této akce byli žáci na povinném plaveckém výcviku a TU byla v pracovní neschopnosti. Z jednání neexistuje písemný zápis. TU uvedla, že stěžovatelka sama oslovila ZZ na třídních schůzkách konaných dne 15. dubna 2026 ohledně opakované informace o nadměrném pouštění filmů při výuce. TU uvedla, že při této schůzce opět vysvětlila důvody i termíny, kdy filmy využila ve výuce. Podle jejího vyjádření jí ZZ vyjádřili podporu. Po třídní schůzce došlo ještě k osobnímu rozhovoru se stěžovatelkou, který proběhl v přátelském duchu. Ani z tohoto osobního setkání ani z třídních schůzek opět nebyl vypracován zápis.

Ředitelka školy doložila ČŠI program primární prevence, realizovaný externím subjektem. Pro 2. ročník bylo určeno téma „Jeden za všechny, všichni za jednoho.“ Vzhledem k tomu, že se program objednával dříve, nežlo o cílenou reakci na kritizované neuspokojivé klima ve třídě. Program ve třídě proběhl 5. ledna 2026.

Z výše uvedeného vyplývá, že k využívání filmů a videí ve výuce probíhalo, nebylo však prokázáno, že by tvořily převážnou část vyučování nebo nesouvisely s výukovými cíli. Tvrzení o absenci čtení s porozuměním ve výuce českého jazyka a nefunkčnosti programu primární prevence se nepotvrdila. Neuspokojivé klima ve třídě nebylo možné vzhledem k nedostatku relevantních podkladů a možnostem ČŠI jednoznačně prokázat ani vyvrátit.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.

2. Nevhodná komunikace školy

Stěžovatelka rozporuje komunikaci školy před šetřením stížnosti ČŠI. Domnívá se, že takový postup, kdy byla zveřejněna jména stěžovatelek, může být v rozporu s principy ochrany stěžovatelů a může mít negativní dopad na bezpečné prostředí ve škole, zejména pokud by vedl k jakékoli formě nepřímého nátlaku, ostrakizace či zhoršení vztahů vůči žákům či jejich zákonným zástupcům, kteří podali podnět.

Inspektorům ČŠI se analýzou interní komunikace školy, z rozhovorů s ředitelkou a VP podařilo prokázat, že ředitelka byla informována ČŠI o tom, že inspekční tým přijede vyšetřovat stížnosti týkající se 2. a 3. ročníku. Ředitelka rozporuje, že by požádala VP o sepsání této informace do školního informačního systému. VP se snažila dne 5. června 2026 zajistit „suplování“ za pedagogy, se kterými inspektoři ČŠI budou hovořit, a při rozeslání této informace pochybila a do zprávy vypsala i jména stěžovatelek, která si však domyslela na základě znalosti současné napjaté situace v obci a ve škole. Své pochybení inspektorům ČŠI připustila.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 školského zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Zdeněk Dolanský
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní škola Stříbrná Skalice, Na Městečku 69, 281 67 Stříbrná Skalice
Školská rada výše uvedené školy
Stěžovatelka