

Váš dopis zn.

Ze dne

Čj.

Sp. zn.

ČŠIC-55/25-C

ČŠIC-S-12/25-C

Město Strmilov

Náměstí 60

378 53 Strmilov

Vyřizuje

Mgr. Ludmila Hadravová

Telefon

607 005 438

E-mail

ludmila.hadravova@csicr.cz

Datum

11. 2. 2025

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola Strmilov, okres Jindřichův Hradec** doručenou ČŠI dne 3. 1. 2025.

Stížnost se týkala postupu školy při řešení problému (možné šikany) výuky matematiky a fyziky v 7. ročníku a personálního obsazení pozice asistenta pedagoga.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 23. 1. 2025, o vyjádření ředitelky a pedagogických pracovníků školy a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Postup školy při řešení vztahových problémů

Dle stěžovatelů nebyla situace školou vyhodnocena správně a nebyla adekvátně řešena. Domnívají se, že škola neřeší problémy ve vztazích žáků opakovaně. Stěžovatelé zásadně nesouhlasí se školou navrhovaným setkáním ve středisku výchovné péče. Ústní zkoušení dcery stěžovatelů ze strany vyučující dějepisu a českého jazyka, která je zároveň školní metodičkou prevence, brzy po návratu dcery z absence považují za nevhodné. Dále se domnívají, že školní metodička prevence o problémech dcery věděla, ale neinformovala je a nesnažila se zabránit eskalaci situace.

Dne 4. 12. 2024 byl třídní učitel informován dvěma žákyněmi o tom, že jejich spolužačka, Třídní učitel tuto informaci předal školní metodičce prevence a také matce. Následující den, 5. 12. 2024, se oba rodiče s dcerou dostavili na jednání do školy a dali podnět k prošetření možné šikany ze strany dvou spolužaček ze třídy.

Dle zápisu z tohoto jednání bylo ze strany školy přislíbeno, že škola tuto situaci prošetří a o výsledcích bude zákonné zástupce informovat. Hned další den, 6. 12. 2024, byly provedeny rozhovory se žáky za přítomnosti ředitelky školy, třídního učitele, školní metodičky prevence a výchovné poradkyně. Jednalo se celkem o šest žákyň (jedna žákyně včetně dvou spolužaček, které měly dceru stěžovatelů slovně napadat. Z pohovoru vyplynulo, že si obě z dcery stěžovatelů někdy dělají legraci, z dotazovaných se dotčená žákyně údajně svěřila, že se jí posmívají,

Jedna z žákyň, které se měly nevhodného chování dopouštět, přiznala oslovení [redacted] obě pak shodně uvádějí, že si o ní povídaly, ale myslely si, že je neslyší. [redacted] se škole zajistit nepodařilo. Dne 11. 12. 2024 proběhla schůzka se zákonnými zástupci dotčené žákyně, během které bylo konstatováno, že kromě oslovení [redacted] které bylo chápáno jako legrace, se „další rizikové chování“ nepotvrdilo. Bylo dohodnuto, že třída bude pod zvýšeným dohledem (od 13. do 19. 12. 2024, poté následovalo ředitelské volno a vánoční prázdniny) ve výuce i o přestávkách, třídní učitel bude se třídou nadále pracovat o třídnických hodinách. Zákonní zástupci se závěrem nesouhlasili a odmítli podepsat zápis z tohoto jednání. Dne 19. 12. 2024 proběhla další schůzka se zákonnými zástupci, kde jim bylo sděleno, že škola svůj postup konzultovala telefonicky s okresní metodickou prevencí (13. 12. 2024, zápis nebyl pořízen), která v tomto postupu dle vviádření ředitelky školy neshledala pochybení, schválila zvýšený dohled [redacted] Škola konzultovala situaci i s pracovníci ČŠI, která doporučila intervenci externisty, např. pracovníků střediska výchovné péče nebo jiné organizace. Ředitelka kontaktovala středisko výchovné péče, se kterým byla domluvena návštěva ve škole dne 10. 1. 2025. Na výše uvedené schůzce dne 19. 12. 2024 byla zákonným zástupcům rovněž nabídnuta možnost navštívit toto středisko [redacted] Zákonní zástupci souhlasili s návštěvou pracovníka a pohovorem ve škole, [redacted] Příklad se rozhodli medializovat v místním tisku, článek vyšel 20. 12. 2024.

Škola potvrdila, že žákyně byla brzy po návratu do školy 12. 12. 2024 (čtvrtek) zkoušena z dějepisu, a to 16. 12. 2024 (pondělí). Po ukončení inspekční činnosti ve škole se vyučující rodině omluvila a oznámila, že známku nebude počítat do celkové klasifikace.

Ohledně neinformování zákonných zástupců o problémech jejich dcery školní metodická prevence sdělila, že se přibližně koncem listopadu během konání dohledu v šatnách ptala dcery stěžovatelů, zda jí není špatně, jelikož se jí zdála bledá. Poté, co žákyně údajně odpověděla, že je vše v pořádku, nepovažovala za nutné toto rodičům sdělovat.

Škola při šetření tohoto problému vycházela z Metodického pokynu MŠMT 2016, na základě vyhodnocení situace vyslechla šest žákyň včetně dvou spolužaček, které měly žákyni slovně napadat. Počet žáků, se kterými byl veden pohovor, je však poměrně nízký vzhledem k počtu žáků třídy (23 žáků), výsledek proto nemusí odpovídat skutečné situaci ve třídě. Zároveň není jasné, na základě čeho došla škola k pevnému závěru, že oslovení [redacted] a hovory o žákyni, které její dvě spolužačky mezi sebou vedly, nenesou rysy možného prvního stadia šikany. Metodický pokyn MŠMT uvádí následující: *První stadium se v podstatě odehrává v jakékoliv skupině. Všude je někdo neoblíbený nebo nevlivný, na jehož úkor je prima si dělat „legrácky“.* Posměšné oslovování žákyně tedy mohlo minimálně indikovat, že ve skupině nejsou pohodové vztahy, či se mohlo jednat o zárodek, který mohl nést riziko dalšího negativního vývoje. To, že ve třídě nejsou vztahy zcela v pořádku, dokazuje i další školou řešený problém, který nahlásili rodiče jiné žákyně již v září, mělo se jednat o zesměšňování ze strany některých spolužáků. Ve třídě sice již od 6. ročníku probíhají třídnické hodiny, dle tvrzení třídního učitele i ředitelky školy v nich probíhají aktivity na podporu vztahů mezi žáky, jelikož jsou vztahy ve třídě od začátku (6. ročník) komplikované. Četnost konání třídnických hodin je vzhledem k opakovaným problémům nízká (1x za měsíc, v 6. ročníku i méně), zápisy v třídních knihách 6. a 7. ročníku neobsahují konkrétní informace o proběhlých aktivitách. Dle sdělení školy byl postup při řešení problému [redacted] konzultován s okresní metodickou prevencí, která jej údajně schválila. Škola však tato tvrzení nedokázala doložit. Zkoušení žákyně brzy po návratu z absence nebylo ze strany vyučující – školní metodicky prevence – vhodné. Zda školní metodická prevence věděla o problémech žákyně, není možné prokázat.

Škola se na základě předchozí důvodné stížnosti na postup školy při řešení problémů (školní rok 2023/2024) snažila problém řešit, přijatá opatření však nebyla dostatečně efektivní. Škola nepřistoupila k důkladnému prošetření klimatu ve třídě či práci s kolektivem celé třídy ve formě dlouhodobého intervenčního programu pod vedením zkušeného externího odborníka. Třídnické hodiny a další proběhlé aktivity ve formě besed na téma šikana nejsou v tomto případě dostatečné a na kolektiv třídy nemají potřebný pozitivní dopad.

ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako důvodnou.

2. Výuka matematiky a fyziky

Dle stěžovatelů nemají žáci 7. ročníku na výuku matematiky a fyziky učebnice. Stěžovatelé mají dále výhrady k tomu, že v případě absencí žáka je systém školy nefunkční, protože nemají informace o probrané látce. Dle jejich tvrzení slovní úlohy zadávané vyučujícím neodpovídají učivu 7. ročníku základní školy.

Škola potvrdila, že na výuku matematiky a fyziky vyučující učebnice nepoužívá. Zasílání výukových materiálů probíhá přes skupinu v systému MS Teams. Pokud žák není ve škole, může po návratu přijít na doučování, které vyučující poskytuje pravidelně nebo dle domluvy. Žáci mají u sebe sbírky úloh z matematiky pro 7. ročník, ze kterých jsou dle sdělení vyučujícího zadávány příklady a čerpány další materiály. Informace o učivu probíhá dle sdělení vyučujícího přes komunikační systém MS Teams, informace o zadávání domácích úloh přes informační systém Bakaláři. Ředitelka školy uvedla, že se jí občas někteří rodiče ptají, kde je možné získat informace o učivu.

Předložený platný školní vzdělávací program, který je zveřejněn na webových stránkách školy, je v předmětu fyzika koncipován na období po dvou ročnících bez vymezení učiva pro jednotlivé ročníky. Tematický plán, podle něhož vyučující postupuje, není veřejně přístupnou dokumentací a pro zákonné zástupce tak není zcela přehledné, jaký je obsah učiva v daném ročníku. Plán pro výuku fyziky v 7. ročníku není zcela v souladu se školním vzdělávacím programem, neboť obsahuje kapitolu Akustika a zvukové přístroje, která je však ve školním vzdělávacím programu uvedena pro další období. V matematice odpovídá zařazení témat Měřítko plánu a mapy a slovních úloh se zlomky obsahu školního vzdělávacího programu pro 7. ročník. K tématu Slovní úlohy se zlomky bylo předloženo 42 slovních úloh. Tematicky odpovídají slovní úlohy učivu 7. ročníku, obsahově jsou však různě obtížné. Diferenciace podle obtížnosti v předložených úlohách chybí, řešení části úloh tak může být pro některé žáky v daném ročníku příliš náročné a demotivační.

Učebnice nejsou nutnou podmínkou pro realizaci výuky, avšak v tomto případě není jejich absence příliš vhodná vzhledem k tomu, že obsah učiva fyziky není systematicky vymezen. Využití dvou informačních systémů pro komunikaci se žáky a zákonnými zástupce ohledně výuky, učebních materiálů i zadávaných úkolů může být pro zákonné zástupce nepřehledné a může to být z jejich strany negativně chápáno. Škola neprokázala, že zákonné zástupce o tomto systému informovala.

ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako důvodnou.

3. Chování asistenta pedagoga

Dle tvrzení stěžovatelů se asistent pedagoga chová problematicky. Byl přeražen na 2. stupeň kvůli nevhodnému chování k žákům, dochází k fyzickým a slovním útokům na žáky, během školního výletu napadl žáka, který musel být následně ošetřen lékařem. Od žáků vyžaduje asistent pedagoga omluvenky v případě, že se nedostaví na zájmový kroužek.

Škola předložila požadovanou dokumentaci: doklady o kvalifikaci, pracovní smlouvy na pozici asistenta pedagoga i dohodu o provedení práce na pozici vedoucího zájmových

kroužků. Dle sdělení ředitelky školy nemá o výše uvedeném chování asistenta pedagoga žádné informace. Jediná záležitost, která byla s tímto pedagogickým pracovníkem ze strany ředitelky ústně projednávána, bylo údajné slovní napadení žáka 6. ročníku při hodině tělesné výchovy, které ředitelce oznámila telefonicky jeho matka. Co se týče nepřítomnosti žáků na zájmovém kroužku, ředitelka vyžaduje omluvu či informaci od zákonných zástupců přes systém Bakaláři.

Škola uvádí, že asistent pedagoga byl nejdříve přidělen k žákovi na 1. stupeň. Poté, co tento žák přestal školu navštěvovat, jeho pracovní poměr skončil. K obnovení pracovního poměru tohoto asistenta došlo v letošním školním roce, jelikož vyplynul požadavek na asistenta pedagoga u žáka na 2. stupni.

a) Informace o nevhodném chování asistenta pedagoga nebylo možné zpětně potvrdit, ani vyvrátit.

ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako neprokazatelnou.

b) Vyžadování omluvenek ze strany školy v případě neúčasti na zájmovém kroužku je zcela v pořádku, protože se jedná o aktivitu školy a škola nese za žáky odpovědnost.

ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako nedůvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Ludmila Hadravová
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní škola Strmilov, okres Jindřichův Hradec, Tyršova 366, 378 53 Strmilov
stěžovatelé