

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIT-1612/25-T
PID CSI0X00DXGDA
Sp. zn. ČŠIT-S-404/25 T
Vyřizuje Mgr. Jana Svačinová
Telefon 596 115 474
E-mail jana.svacinova@csicr.cz
Datum 3. 7. 2025

Statutární město Ostrava, Městský obvod
Ostrava-Jih
Horní 791/3,
700 30 Ostrava-Hrabůvka

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola a mateřská škola Ostrava-Zábřeh, Březinova 52, příspěvková organizace** (dále „škola“), doručenou ČŠI dne 6. 6. 2025.

Stížnost se týkala pochybení při přijímání žáka s autismem k základnímu vzdělávání, šikany dětí [redacted] bez přijetí opatření ze strany vedení školy, hodnocení dětí [redacted] a špatné komunikace s nátlakovým jednáním pedagogů [redacted].

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 19. 6. 2025, o vyjádření pedagogických pracovníků školy Ulaž U6, o analýzu příslušné dokumentace a vyjádření stěžovatele.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Pochybení při přijímání žáka s autismem (dále „žák A4“) k základnímu vzdělávání

Žádost o přijetí dítěte k základnímu vzdělávání žáka A4 škola obdržela dne 4. 9. 2024, zákonní zástupci informovali školu o jeho zdravotním stavu a nutnosti přítomnosti asistenta pedagoga. Z vyjádření školy i stěžovatele vyplývá, že zákonní zástupci nedodali žádné doporučení školského poradenského zařízení, pouze vyšetření z psychiatrie. Škola nebyla schopna personálně zajistit péči o žáka A4. Pedagogická pracovnice U1 se vyjádřila, že požádala zákonné zástupce, aby kontaktovali speciálně pedagogické centrum (dále „SPC“), byl jim předán kontakt. Uvádí, že škola nebyla požádána zákonnými zástupci žáka A4, aby řešila vyšetření v SPC.

Škola vydala rozhodnutí k řízení o přijetí k základnímu vzdělávání dne 4. 10. 2024 a ve zdůvodnění uvádí, že: *Správní řízení bylo řešeno v 30tidenní lhůtě z důvodu zjištění podrobností ke konkrétnímu žákovi. Po zvážení skutečností zjištění během správního řízení škola rozhodla o přijetí k základnímu vzdělávání.* I přes scházející doporučení SPC byl k žákovi A4 organizačními změnami zajištěn asistent pedagoga, takto nastavená organizace trvala do 27. 11. 2024. Stěžovatel uvádí, že žák A4 nechodil do školy dva měsíce, protože mu škola nezařídila vyšetření v SPC, což je v rozporu s vyjádřením školy. Dne 20. 11. 2024 proběhlo vyšetření žáka A4 pracovníky SPC Kpt. Vajdy, Ostrava-Zábřeh přímo ve škole. Z vyjádření stěžovatelů vyplynulo, že následně proběhlo vyšetření v SPC a bylo vydáno doporučení. Od 28. 11. 2024 do 31. 1. 2025 žák A4 navštěvoval Soukromou základní školu

a mateřskou školu, s.r.o., Volgogradská 2633/2, 700 30 Ostrava-Zábřeh, která se zabývá vzděláváním dětí a žáků podle § 16 zákona 561/2004 Sb., o předškolním, základním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon). [redacted] dne 10. 1. 2025 zákonní zástupci žáka A4 požádali znovu o vyšetření v SPC Kpt. Vajdy, Ostrava-Zábřeh, 13. 1. 2025 bylo vydáno doporučení pro vzdělávání žáka se speciálními vzdělávacími potřebami ve škole s platností od 1. 2. 2025 do 31. 8. 2026, ve kterém je uvedena personální podpora asistenta pedagoga na plný úvazek. Zákonní zástupci 27. 1. 2025 podali žádost o přestup zpět na Základní školu a mateřskou školu Ostrava-Zábřeh, Brezinova 52 a k 1. 2. 2025 bylo vydáno rozhodnutí. Škola pro žáka A4 zajistila novou ukrajinskou asistentku pedagoga.

Škola postupovala v souladu s platnou legislativou a v zájmu dítěte. Obratem zajistila personální podporu pro žáka s náročným chováním tak, aby byla zajištěna bezpečnost jeho samotného i ostatních žáků. [redacted] vyšla vstříc při opakované žádosti o zařazení žáka ke vzdělávání v dané škole. Tvrzení školy a stěžovatele ohledně podání žádosti o vyšetření v SPC se rozcházejí.

ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako neprokazatelnou.

2. Šikana [redacted] bez přijetí opatření ze strany vedení školy.

[redacted]

Žák A2 je podle stěžovatele po celý rok vystaven fyzickému a psychickému násilí ze strany žáka A5. Ze zprávy učitelky U3 vyplývá, že začlenění žáka A2 do kolektivu nebylo jednoduché vzhledem k vysoké absenci a nízké účasti žáka A2 na pravidelných třídnických hodinách. Přesto uvádí, že žák A2 měl se spolužáky převážně neutrální vztahy. Stěžovatel učitelku U3 kontaktoval v lednu 2025, kde si stěžoval na nevhodné chování vůči žákovi A2. Z elektronické komunikace vyplývá, že učitelka U3 komunikovala se stěžovatelem, řešila ve třídě s žáky bezpečné chování a o preventivní aktivitě provedla zápis do třídní knihy dne 20. 1. 2025. V květnu 2025 dostala informaci, že stěžovatel vyhrožoval žákovi A5 před vstupem do budovy v areálu školy. V dalších dnech odcházel žák A5 z areálu školy s asistentkou pedagoga, protože měl obavy se pohybovat v blízkosti rodiny stěžovatele. Stěžovatel 21. 5. 2025 kontaktoval učitelku U3 se stížností na ubližování žákovi A2, učitelka nebyla na pracovišti, vše zjišťovala druhý den, ale ani stále přítomná asistentka pedagoga ani jiný pedagog si ničeho nevšimli. Dne 26. 5. 2025 stěžovatel opět kontaktoval učitelku U3 se sdělením, že žákům A2 a A4 bylo žákem A5 ubližováno, toto řešila asistentka pedagoga, kdy žák A5 fyzicky napadl oba žáky A2, A4, protože oni ho napadli slovně. Učitelka U3 řešila nevhodné chování s žákem A5, s jeho zákonnými zástupci, kteří byli pozváni do školy. Žákovi A5 bylo uloženo kázeňské opatření.

Dne 28. 2. 2025 stěžovatel písemně informoval školu, že [redacted] žákyni A1 dva spolužáci slovně napadají (žák A6, druhého ani na dotaz neidentifikovali). Jde o žákyni se zdravotním problémem, před jejím nástupem do školy dne 12. 9. 2024 do třídy vstoupili členové školního poradenského pracoviště a s žáky třídy probrali celou situaci, aby předešli jakýmkoliv problémům. Učitel U2 vše s danými žáky řešil a stěžovatele informoval. Dne 23. 4. 2025 opět přišel email od stěžovatele, tvrdil, že žák A6 se [redacted] žákyni A1 posmívá. Žák A6 je ukrajinský žák, který dostal v druhém pololetí tři pochvaly a poznámky, které dostal se netýkaly nevhodného chování. O vztahu k žákyni A1 se vyjádřil: *neublížil jsem spolužačce, jedná se o dívku z Ukrajiny, odkud pocházím také já. Rozhodně jsem ji nenadával.* Učitel U2 o prošetření informoval stěžovatele, byl pořízen zápis celé situace.

Dne 27. 2. 2025 stěžovatel písemně informoval třídní učitelku, že žákyni A3 slovně urážely a ohrožovaly dvě spolužačky. Učitelka U4 v zápise uvádí, že se na incident druhý den ptala

přímo žákyně A3, aby mohla situaci řešit. Ta byla překvapena, sdělila jí, že k tomu došlo již dávno, někdy v prosinci. Žákyně uvedla, že se cítí dobře a nemá s nikým problém.

Pro podporu adaptace žáků [redacted] pracovala na žádost vedení školy školní psycholožka i ukrajinská psycholožka v rámci projektu Moravskoslezského kraje. Jejich nabídky byly využity rodinou stěžovatele jen v omezené míře spíše v počátku nástupu do dané školy. Ze zpráv obou psycholožek vyplývá, že se k nabídce služeb stavěli zákonní zástupci spíše odmítavě. Pedagogická pracovnice U1, která je současně i školní metodičkou prevence byla o situacích vzniklých v třídních kolektivech informována. Se zákonnými zástupci škola iniciovala několik jednání [redacted] kde se řešila především vysoká absence [redacted] a s tím související výukové problémy dětí stěžovatele.

Z doložených dokumentů vyplývá, že škola řešila situace, na které poukazuje stěžovatel a přijímala opatření.

ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako nedůvodnou.

3. Hodnocení [redacted] snižování známek

Zákonní zástupci mají možnost požádat o slovní hodnocení, v některých předmětech takto byli hodnoceni i [redacted]. Pro podporu českého jazyka mají ukrajínští žáci zajištěno u výuku pěti hodin týdně, texty a testy jsou žákům překládány ukrajinskými asistentkami pedagoga. Pedagog U1 odmítá, že známky jsou žákům snižovány, škola se řídí pravidly pro hodnocení výsledků vzdělávání stanovenými školním řádem. Ve školním řádu má stanoveno: „Při celkové klasifikaci přihlíží učitel k věkovým zvláštnostem žáků, k tomu, že žák mohl v průběhu klasifikačního období zakolísat v učebních výkonech pro určitou indispozici“. Z rozhovorů vyplynulo, že školu navštěvuje přes 60 ukrajinských žáků, ke kterým přistupuje škola empaticky, což vyplynulo z dotazníkového šetření realizovaného školou. Děti stěžovatele mají vysokou absenci, která se odráží v jejich vzdělávacích výsledcích.

Nebylo prokázáno, že by došlo ke snižování hodnocení dětí stěžovatele.

ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako nedůvodnou.

4. Hodnocení písemné práce

K situaci, kterou popisuje stěžovatel a týká se žákyně A3, kdy ji učitelka U5 vzala písemný test se tato vyjádřila, že žákyně A3 si během dopředu avizovaného testu vytáhla telefon a opisovala, přestože není dovoleno mobilní telefon využívat bez dovození učitele. Takto má škola pravidlo zakotveno ve školním řádě. Popírá, že test zmačkala a vyhodila. Stejným způsobem vyžaduje dodržování nastavených pravidel u všech žáků, při jejich porušení jim práci odebere.

Tvrzení učitelky U5 a stěžovatele se rozcházejí.

ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako neprokazatelnou.

5. Komunikace vedení školy vytvářející nátlak na rodinu stěžovatele

Stěžovatel uvádí, že pedagog U1 vyvíjí prostřednictvím elektronické komunikace a ukrajinských pracovníků školy nátlak na stěžovatele. Pedagogická pracovnice U1 doložila elektronickou komunikaci se stěžovatelem, ze které vyplývá, že stěžovatel dne 28. 5. 2025 zaslal škole žádost o ukončení školní docházky [redacted] ke dni 29. 5. 2025 „z důvodu rodinných okolností a přechodu na jinou formu vzdělávání“. Žák A4 dále dochází do školy. Pedagogická pracovnice U1 elektronicky informovala stěžovatele o možnostech, jak lze postupovat v souladu s platnou legislativou České republiky. Dne 30. 5. 2025 škola obdržela rozhodnutí o přestupu žáků [redacted] do jiné školy, ale až od 1. 9. 2025.

Stěžovatel uvádí, že později doplnil důvod žádosti o ukončení školní docházky, plní povinnou školní docházku podle §36 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), jsou žáky Základní školy a mateřské školy Ostrava-Zábřeh, Březinova 52, příspěvková organizace až do 31. 8. 2025. Vedení školy upozorňovalo na nezákonný postup stěžovatele, který on považuje za nátlak. Při jednání uvedl, že „pedagogická pracovnice U1 nám psala, že děti musí chodit do školy.“

Z komunikace školy se stěžovatelem není patrný nátlak, pouze snaha vysvětlit stěžovateli správný postup.

ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako nedůvodnou.

6. Špatná komunikace s učitelkou U3

Stěžovatel uvádí, že učitelka U3 se vyhýbala rozhovorům se stěžovatelem, často se chovala hrubě. Ponižovala stěžovatele i jeho ženu, kterou přivedla k slzám. Učitelka U3 uvedla a doložila emailovou komunikací, že na všechny podněty stěžovatele reagovala, jediná neshoda byla mezi ní a manželkou stěžovatele, když se ohradila proti incidentu, kdy stěžovatel kontaktoval žáka A5 před budovou školy. Sdělení o průběhu rozhovoru mezi stěžovatelem a žákem A5 jsou odlišné. Učitelka U3 uvedla, že k slzám nikoho nepřivedla, rozhovor proběhl před svědky.

Tvrzení učitelky U3 a stěžovatele se rozcházejí.

ČŠI hodnotí stížnost v tomto bodě jako neprokazatelnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti.

S pozdravem

Mgr. Jana Svačinová
vedoucí inspekčního týmu

Přílohy pro zřizovatele
Anonymizovaná stížnost

Na vědomí

Základní škola a mateřská škola Ostrava-Zábřeh, Březinova 52, příspěvková organizace,
Březinova 1383, 700 30 Ostrava-Zábřeh
stěžovatel