

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIE-769/26-E
Sp. zn. ČŠIE-S-114/26-E
Vyřizuje Mgr. Martin Valášek
Telefon
E-mail martin.valasek@csicr.cz
Datum 19. 5. 2026

Pardubický kraj
Komenského náměstí 125
532 11 Pardubice

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Střední škola stavební Vysoké Mýto** doručenou ČŠI dne 31. 3. 2026.

Stížnost se týkala pravidel pro hodnocení výsledků vzdělávání, výuky a hodnocení výsledků vzdělávání v předmětu deskriptivní geometrie a komunikace školy a přijímání opatření školy k řešení problému.

V textu stížnosti bylo poukázáno na neúměrně vysoký počet žáků ohrožených školní neúspěšností v předmětu deskriptivní geometrie, na nefunkční podporu žáků při vzdělávání a nepodporující komunikaci ze strany učitele předmětu a vedení školy a nesprávné nastavení pravidel pro hodnocení žáků v předmětu deskriptivní geometrie.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole ve dnech 10. 4. a 24. 4. 2026, o vyjádření ředitele školy, zástupkyně ředitele a učitele předmětu deskriptivní geometrie, hospitace v předmětu deskriptivní geometrie a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Školní řád a pravidla hodnocení výsledků vzdělávání žáků

Podmínky pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků jsou součástí školního řádu účinného od 1. 9. 2025, ve kterém je v kapitole 2 *Pravidel pro hodnocení výsledku vzdělávání střední školy* uvedeno, že „*Cílem pravidel pro hodnocení... je pomoci těmto (pedagogickým pracovníkům) ... stanovit všem jednoznačně platná kritéria pro hodnocení.*“ Tento školní řád také uvádí v kapitole 3, že „*Hodnocení musí být pedagogicky zdůvodněné, odborně správné a doložitelné.*“ Zároveň ale uvedený školní řád v kapitole 3.2 *Zásady hodnocení žáků* mj. uvádí, že „*Pokud žák bez vážných příčin neodevzdá zadanou práci v určeném termínu, je hodnocena nedostatečně.*“ Tento koncept se v pravidlech pro hodnocení výsledků vzdělávání opakuje např. i v případě podmínek pro odevzdání kompletního souboru grafických prací u vybraných předmětů. Taková ustanovení školního řádu ale neumožňují posoudit objektivně míru dosažení očekávaných výsledků učení žáků podle školního vzdělávacího programu, protože na základě neodevzdané práce škola nemůže ověřit úroveň osvojených znalostí a učebních dovedností žáků, za kterou jsou klasifikováni.

ČŠI hodnotí v tomto bodě stížnost jako důvodnou.

2. Hodnocení výsledků vzdělávání žáků v předmětu deskriptivní geometrie ve školním roce 2025/2026

Ve školním roce 2025/2026 se vzdělávali v předmětu deskriptivní geometrie žáci 1. ročníku ve třídách 1. A, 1. B, 1. C a 2. ročníku ve třídách 2. A, 2. B, 2. C oboru vzdělání 36-47-M/01 Stavebnictví. Ve všech šesti uvedených třídách vyučoval deskriptivní geometrii pouze jeden učitel, s požadovanou odbornou kvalifikací, který učí ve škole na částečný úvazek prvním školním rokem. Učivo, témata výuky i obsah písemných prací a konstrukčních rysů v obou ročnících odpovídaly očekávaným výsledkům vzdělávání podle školního vzdělávacího programu pro uvedený obor vzdělání.

V rámci šetření stížnosti byly provedeny hospitace v hodinách deskriptivní geometrie dne 24. 4. 2026. Z nich vyplynulo, že učitel byl na výuku velmi dobře připraven po obsahové stránce, úroveň učebních materiálů předávaných žákům v průběhu výuky i prostřednictvím elektronického úložiště studijních opor byla vysoká. Vzájemná komunikace žáků ve výuce probíhala v klidné atmosféře, žáci byli zapojeni do učebních aktivit. Cíl výuky byl žákům zřejmý, několika z nich učitel poskytl odpovídající individuální podporu. Žáci se v případě dotazů k učivu obraceli na učitele i na své spolužáky. Doporučením ze strany ČŠI pro učitele bylo dávat větší prostor žákům k reflexi vlastního učení a zvážit také zadávání úloh diferencované obtížnosti pro žáky s různým učebním potenciálem. Při procvičování učiva ve výuce častěji využívat spíše jednodušší úlohy, které umožní žákům lépe pochopit základní principy jejich řešení. Ve sledovaných hodinách nebyla zaznamenána podpůrná opatření pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami (zejména se specifickými vývojovými poruchami učení jako jsou dyslexie, dysortografie nebo dysgrafie), doporučením je zohlednit jejich potřeby nejen při psaní testů a tvorbě rysů, ale i v průběhu procvičování učebních dovedností přímo ve vyučovací hodině.

Učitel deskriptivní geometrie pro žáky 1. a 2. ročníku vydal dokument s názvem „*Pravidla a podmínky klasifikace v DEG*“. V tomto dokumentu uvádí, že hlavními podklady pro hodnocení jsou mj. i „*přístup ke vzdělávání (žáků)*“ nebo „*dobrovolné domácí úkoly*“. Takové podklady nejsou jednoznačné ani srozumitelné a nezohledňují individuální potřeby žáků. Zahrnutí domácích úkolů (v jakékoliv podobě) do podkladů k hodnocení žáků nezohledňuje odlišné podmínky pro jejich samostudium. Hodnocení domácích úkolů není pedagogicky odůvodněné.

Dále bylo v uvedeném dokumentu zjištěno, že žáci mohou psát po domluvě s učitelem opravu své přechodné písemné práce, ale „*při opravě se obě známky (původní známka a známka z opravy) zprůměrují a tento průměr se započítá jako výsledné hodnocení písemné práce.*“ Uvedené pravidlo neumožňuje objektivní posouzení míry aktuálního osvojení učiva ani úroveň dosažených znalostí a dovedností, a postihuje žáka zpětně např. za to, že to, co dříve neuměl, nyní už umí. Podobně nevhodným postupem je dále v dokumentu uváděné opakované hodnocení klasifikačním stupněm nedostatečný za opakované neodevzdání rysů. Žákům se tak do celkové klasifikace v předmětu za dané pololetí školního roku promítaly i další dílčí hodnocení bez prokázání míry osvojení očekávaných výsledků učení.

Při analýze výsledků vzdělávání v předmětu deskriptivní geometrie za 1. pololetí školního roku 2025/2026 byly zjištěny velmi vysoké počty žáků klasifikovaných stupněm dostatečný nebo nedostatečný. V 1. ročníku bylo z celkového počtu 57 žáků klasifikováno stupněm dostatečný 21 žáků a stupněm nedostatečný dalších 14 žáků, míra počtu žáků ohrožených možným školním neúspěchem (hodnocení stupněm dostatečný nebo nedostatečný) přesahovala 61 %. Ve 2. ročníku bylo z celkového počtu 57 hodnocených žáků (dva nebyli hodnoceni) klasifikováno stupněm dostatečný 13 žáků a stupněm nedostatečný dalších 24 žáků, míra počtu žáků ohrožených možným školním neúspěchem přesahovala 64 %.

Při analýze průběžných výsledků vzdělávání v deskriptivní geometrii za 1. pololetí bylo dále ČŠI zjištěno, že podle dokumentu „*Výpis známek z předmětu deskriptivní geometrie, ... období*

1. pololetí, 04.09.2025 - 21.01.2026“ došlo k neobjektivnímu vyhodnocení celkové klasifikace některých žáků. Žák 2. ročníku třídy 2. C (č. 9 - matrika) byl v prvním pololetí školního roku 2025/2026 klasifikován za tři písemné práce (4/5, 4 a 5) a rysy (1 a 1/2), váha hodnocení rysů oproti písemným pracím byla čtvrtinová. Celková klasifikace žáka podle váženého průměru, uvedená ve výpisu známek, byla 4,00, učitel ji vyhodnotil tak, že za první pololetí klasifikoval žáka stupněm nedostatečný. Žák 2. ročníku třídy 2. C (č. 14 - matrika) byl v prvním pololetí školního roku 2025/2026 klasifikován za tři písemné práce (5 a 3, 4/5 a 4/5, 4/5) a rysy (3 a 4/5), váha hodnocení rysů oproti písemným pracím byla čtvrtinová. Celková klasifikace žáka podle váženého průměru, uvedená ve výpisu známek, byla 4,27, a učitel klasifikoval žáka stupněm dostatečný.

Použité stupně klasifikace typu 4/5 nemají oporu ve školním řádu. Platný školní řád mj. uvádí v kapitole 4 *Pravidel hodnocení výsledku vzdělávání střední školy*, že „Výsledná známka musí odpovídat průběžným známkám, které žák získal, avšak stupeň prospěchu nemusí být průměrem známek za příslušné období, lze zohlednit závažnost jednotlivých zkoušek a vývoj práce a znalostí s dovednostmi studenta během klasifikačního období.“ Podle ČŠI nemusí výsledný stupeň prospěchu žáka za dané pololetí být aritmetickým průměrem „známek“, ale měl by odpovídat váženému aritmetickému průměru „známek“, který škola mj. využívá pro informování zákonných zástupců o prospěchu žáků. Pokud výsledný stupeň prospěchu žáka neodpovídal váženému průměru, zařadil učitel do hodnocení navíc další kritéria, která jsou neprokazatelná a mohou být neobjektivní. Hodnocení některých žáků ze strany učitele při klasifikaci předmětu deskriptivní geometrie za první pololetí ČŠI hodnotí jako nepřesné a pedagogicky neodůvodněné.

ČŠI hodnotí v tomto bodě stížnost jako důvodnou.

3. Podpora žáků při vzdělávání v předmětu deskriptivní geometrie

Ve školním roce 2025/2026 škola sledovala a vyhodnocovala výsledky vzdělávání žáků v předmětu deskriptivní geometrie v prvním i druhém ročníku. V jeho průběhu postupně přijímala řadu opatření, která měla zlepšit výše popsanou situaci, tedy až extrémně vysoký počet žáků klasifikovaných v tomto předmětu stupněm dostatečný nebo nedostatečný.

Protože škola přijala k výuce deskriptivní geometrie pro školní rok 2025/2026 nového učitele, jehož odborná erudice a znalosti v oboru deskriptivní geometrie jsou nezpochybnitelné, zajistila pro něj prováděcího pedagoga (zástupkyně ředitele, mj. učila předmět v minulých letech) a také uváděcího pedagoga (mentor k orientaci ve školních procesech a administrativě). Vedení školy realizovalo řadu hospitací a náslechl u učitele ve výuce (první dne 5. 12. 2025, doloženo vedením školy). Učitel absolvoval i náslechy ve výuce jiných pedagogů (první dne 27. 11. 2025, doloženo vedením školy). Vedení školy na základě hospitační činnosti poskytlo učiteli srozumitelnou zpětnou vazbu, podle které mj. část žáků ve výuce tápe, někteří žáci se jen s obtížemi dokážou orientovat ve složitějších úlohách a nebylo funkční zjišťování zpětné vazby od žáků. Doporučením pro učitele bylo např. lépe pracovat s cílem hodiny i jejím závěrem a především, přizpůsobit metody a formy výuky „dané třídě a situaci“.

V průběhu druhého pololetí školního roku škola zavedla na základě zjištění, že „... v deskriptivní geometrii ... část studentů má velké problémy s pochopením aktuální látky. ... Pokud došlo k podcenění domácí přípravy v úplných začátcích, studenti se nyní v pokročilejších konstrukcích logicky ztrácejí.“ sérii čtyř tzv. speciálních doučovacích lekcí, které byly vedeny formou tandemové výuky (doloženo z komunikace mezi školou a zákonnými zástupci).

Škola realizovala celou řadu jednání pedagogů se zákonnými zástupci žáků i žáky s cílem projednat situaci týkající se výuky a hodnocení deskriptivní geometrie. Doporučila třídním

učitelům zaměřit se např. v rámci třídnických hodin na diskusi se žáky na témata efektivního učení, postupného učení nejen před konáním písemných prací nebo nepodceňování náročnosti učiva deskriptivní geometrie. Opakovaný důraz kladla na přístup žáků k domácí přípravě, informovala je opakovaně o možnostech konzultací s pedagogy, doporučovala využívání studijní opory uložené v elektronickém úložišti školy.

Z doložených skutečností vyplývá, že škola při vyhodnocení situace spíše podcenila negativní vývoj hodnocení žáků, což dokládají klasifikační data žáků již z průběžného hodnocení prvního čtvrtletí školního roku 2025/2026. V rámci zpětné vazby žákům a jejich rodičům opakovaně uváděla jako důvody školního neúspěchu žáků především jejich nízkou efektivitu domácí práce a nedostačující domácí přípravu na výuku, slabší znalosti a dovednosti některých žáků ze základní školy, málo účelné studijní návyky nebo nižší míru vlastní zodpovědnosti žáků k domácí přípravě. I přesto, že zákonní zástupci školy prezentovali svůj pohled, podle kterého má učitel příliš vysoké nároky a vysvětluje učivo způsobem, který žákům nepomáhá ho zvládnout. Mezi doporučeními školy, která neúměrně přenáší zodpovědnost za vzdělávání na samotné žáky a jejich rodiče, jsou např. i taková, která uvádí, že „Vzhledem k nedostatečné znalosti (učiva) učitel doporučuje, aby si žákyně danou látku (např. s využitím učebnice, materiálů z Google Učebny či volně dostupných materiálů na internetu) co nejdříve dostudovala tak, aby její neznalost nebránila v pochopení a osvojení si navazující látky.“ Škola opakovaně vysvětlovala žákům i zákonným zástupcům vysokou náročnost učiva deskriptivní geometrie i specifika její terminologie, proto podle ČŠI musí osvojení základního učiva předmětu probíhat ve škole v hodinách a s přímou podporou učitele jednotlivým žákům podle jejich individuálního vzdělávacího potenciálu a podle aktuální úrovně jejich znalostí a dovedností. Při přesunu vzdělávání do volného času žáků i pedagogů (konzultace) nebo do domácího prostředí žáků nemusí být garantovány každému žákovi podmínky, které potřebuje pro svoje vzdělávání, a jejichž garantem je při osvojování učiva především škola.

I přes řadu školou přijatých opatření a doporučení učiteli deskriptivní geometrie nebo žákům obou ročníků prozatím nedošlo ke zlepšení stavu, přijatá opatření ze strany školy nebyla účinná.

ČŠI hodnotí v tomto bodě stížnost jako důvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Martin Valášek
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Střední škola stavební Vysoké Mýto, Komenského 1, Pražské Předměstí, 566 01 Vysoké Mýto
školská rada
stěžovatel