

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIS-2629/26-S
Sp. zn. ČŠIS-S-562/26-S
Vyřizuje Mgr. Zdeněk Dolanský
Telefon 235 091 048
E-mail zdenek.dolansky@csicr.cz
Datum 25. června 2026

Obec Stříbrná Skalice
Sázavská 323
281 67 Stříbrná Skalice
ID DS: yu6ba7n

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola Stříbrná Skalice** (dále „škola“) doručenou ČŠI dne 1. června 2026.

Stížnost se týkala komunikace školy se stěžovatelkou, nefunkční školské rady a způsobu řešení konfliktů situace školou.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 10. června 2026, o vyjádření ředitelky školy (dále „ředitelka“), školní metodičky prevence (dále „ŠMP“), výchovné poradkyně (dále „VP“), třídní učitelky III. třídy (dále „TU“), učitele tělesné výchovy (dále i „učitel“), žáka V. třídy a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Komunikace školy se stěžovatelkou

Stěžovatelka uvádí, že její syn byl „vyslýchán“ v souvislosti s vyšetřováním incidentu ve škole bez přítomnosti zákonných zástupců (dále „ZZ“), jak měla se školou domluveno.

Inspektoři ČŠI zjistili, že dne 4. dubna 2025 byl ve škole řešen incident, při němž byl jako svědek a následně i jako poškozený zapojen syn stěžovatelky. Stěžovatelka v dopise adresovaném ředitelce jasně deklarovala, že si nepřeje, aby byl její syn „vyslýchán“ bez přítomnosti ZZ. Ředitelka v e-mailové odpovědi ze dne 11. dubna 2025 toto stěžovatelce přislíbila.

Při řešení incidentů ve třídě dne 12. dubna 2026 byl syn stěžovatelky „vyslýchán“ jako svědek před pracovníky zajišťující poradenské služby ve škole bez přítomnosti ZZ. Toto pochybení ředitelka připustila v rozhovoru s pracovníky ČŠI. Došlo tak k nekvalitní komunikaci v pedagogickém sboru, protože TU o této dohodě nevěděla, jelikož předcházející školní rok jako TU v tehdejší třídě nepůsobila. VP uvedla, že s touto dohodou také nebyla seznámena, stejně jako SMP.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

2. Nefunkční školská rada

Stěžovatelka upozorňuje na nefunkčnost školské rady, která dlouhodobě nezasedá v zákonném režimu a za ZZ jsou v ní zařazeni pedagogové školy.

Ředitelka potvrdila pracovníkům ČŠI, že školská rada nefunguje. Dle jejího tvrzení neproběhlo ve školním roce 2025/2026 ani jedno řádné zasedání. Potvrdila i chybné působení dvou učitelek v třetině školské rady zastupující ZZ. Situaci vysvětluje tím, že obě ženy byly dříve zvoleny do školské rady za ZZ a v průběhu jejich mandátu se staly pedagogickými pracovníky. Důvod, proč v této situaci nevyhlásila dodatečné volby, neuměla vysvětlit. Ředitelka nepostupovala podle § 167 odst. 4 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, protože nezajistila v souladu s volebním řádem řádné uskutečnění voleb do školské rady.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

3. Způsob řešení konfliktní situace školou

Stěžovatelka považuje vyšetřování konfliktních situací komisí šesti dospělých osob (včetně ředitelky) za traumatizující pro žáky, rozporuje nevhodné složení komise pedagogů, nesouhlasí s podepisováním záznamu z jednání svým synem a vyjadřuje negativní názor i na komunikaci školy se ZZ.

Pracovníci ČŠI se seznámili s postupy šetření obou konfliktních situací, které se odehrály 21. dubna 2026 při výuce tělesné výchovy a 24. dubna 2026 před školní jídelnou. V obou případech škola řešila situace v souladu se svým Krizovým plánem školy 2025/2026, především dle jeho části 1.2 o šikaně, která vychází z Metodického pokynu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále „MŠMT“) k prevenci a řešení šikany ve školách a školských zařízeních.

Vzhledem k tomu, že škola přikládala šetření incidentů velkou vážnost, rozhodla se do řešení situace zapojit všechny pracovníky poskytující poradenské služby ve škole, tedy ŠMP a obě VP, přičemž jednou VP je i ředitelka. Za účelem vytvoření bezpečného a pro žáky komfortnějšího prostředí byla jednání přítomna i jejich TU. ČŠI považuje za nadbytečnou přítomnost učitele tělesné výchovy, byť během jeho výuky ke konfliktu došlo.

O tom, že budou žáci individuálně zváni do ředitelny, aby vedení školy získalo co nejvíce informací, byli ZZ informováni TU dne 7. května 2026 (doloženo výpisem ze školního informačního systému, kde je vypsáno datum, kdy si ZZ tuto informaci přečetli). Nikdo ji nerozporoval ani neodmítal. V informaci však chybí sdělení, s kým se žáci v ředitelně setkají.

Stěžovatelka se odvolává na jednotlivé metodické pokyny, které doporučují řešit dialog s žáky jedním určeným pracovníkem, nejčastěji ŠMP. V komunikaci se ZZ se škola dopustila nepřesné informace, kterou ředitelka ČŠI připustila, když tvrdila, že konflikty řeší i podle Metodického doporučení pro práci s individuálním výchovným plánem. Škola nevykazuje žádného žáka, pro kterého by individuální výchovný plán měla zpracován nebo o něm v souvislosti s těmito konflikty uvažovala. Metodické pokyny MŠMT zpravidla nejsou obecně závazné právní předpisy. Škola se od nich může odchýlit, ale jen pokud i tak splní povinnosti vymezené školskými právními předpisy. V případě většího počtu pedagogů, řešících konfliktní situaci, tak k pochybení školy nedošlo.

Pracovníci ČŠI analyzovali Záznamy o jednání s žákyní/žákem, které byly školou vypracovány s každým jednotlivým žákem v třídě. V nich je zaznamenáno, kdo s kým měl konflikty, jak se projevovaly a kdy propukly. V další části je popsán výstup, jak se bude žák chovat, aby již k dalším konfliktům nedošlo. Zápis podepsali všichni účastníci jednání včetně žáků a byl stanoven termín dalšího kontrolního setkání, na kterém bylo většinou konstatováno, jestli žák dohodu dodržuje, zda se jeho jednání zlepšilo a vychází již se spolužáky lépe. Naznačeny byly i další kroky, jak má žák postupovat, pokud by se situace zhoršila. ČŠI chápe podpis žáka jako potvrzující, že se se zápisem seznámil a byl jednání přítomen. Z rozhovorů s ředitelkou, TU a VP vyplynulo, že žáci nevnímali jednání jako nekomfortní a pouze dva chlapci při vstupu do ředitelny plakali, avšak učitelé je zklidnili a při odchodu již s nimi i jeden z nich žertoval.

Starší bratr žáka při rozhovoru s ČŠI připustil, že došlo po obědě před budovou školní jídelny k vzájemným verbálním útokům mezi ním, jeho bratrem a žákem. Popírá, že by došlo k jakémukoli fyzickému kontaktu. Všichni pak čekali na příchod ostatních žáků a odcházeli do školní družiny.

Z výše uvedeného vyplývá, že škola při řešení konfliktních situací mezi žáky postupovala v souladu se svým Krizovým plánem školy a v souladu se školskými právními předpisy. Zapojení většího počtu pedagogických pracovníků do šetření, ačkoliv metodické materiály MŠMT doporučují zpravidla vedení rozhovoru jedním určeným pracovníkem, nepředstavuje porušení školských právních předpisů. Přítomnost učitele tělesné výchovy byla ČŠI vyhodnocena jako nadbytečná, nikoliv však jako pochybení školy. ČŠI dále zjistila dílčí nedostatky v komunikaci školy se zákonnými zástupci, kdy předem nebyli informováni o konkrétním složení osob přítomných při jednáních s žáky, a škola v komunikaci uvedla nepřesný odkaz na metodické doporučení týkající se individuálního výchovného plánu. Tyto nedostatky však neměly vliv na zákonnost postupu školy. Podepisování záznamů žáky bylo ČŠI vyhodnoceno jako potvrzení jejich účasti na jednání a seznámení se s obsahem zápisu, nikoliv jako přijetí odpovědnosti za vzniklou situaci. Ze zjištění ČŠI rovněž nevyplývalo, že by průběh jednání byl pro žáky obecně traumatizující.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 školského zákona Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Zdeněk Dolanský
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní škola Stříbrná Skalice, Na Městečku 69, 281 67 Stříbrná Skalice
Školská rada výše uvedené školy
Stěžovatelka