

Váš dopis zn.
Ze dne
Čj. ČŠIS-2622/26-S
Sp. zn. ČŠIS-S-567/26-S
Vyřizuje Mgr. Věra Ritz-Radlinská
Scherlingová
Telefon 607 007 839
E-mail vera.scherlingova@csicr.cz
Datum 24. 7. 2026

Město
Městec Králové
náměstí Republiky 1
289 03 Městec Králové
ID DS: ckrbctw

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola Městec Králové** (dále „škola“) doručenou ČŠI dne 1. 6. 2026 a opakovaně doplňovanou v průběhu června a července 2026.

Stížnost zákonných zástupců (dále i „stěžovatelé“) se týkala postupu školy při zajištění bezpečnosti žáků při vzdělávání, řešení projevů náročného chování a neposkytování podpůrných opatření, řešení podnětů žáků předaných škole prostřednictvím schránky důvěry v budově školy u kostela (dále „schránka důvěry“), nevhodného chování pedagogických pracovníků k žákům, zájmu žáků o školní klub, vedení klasifikace žáků v elektronickém systému školy a údajné manipulace se známkami, klimatu v pedagogického sboru a odchodu pedagogických pracovníků.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 11. a 18. 6. 2026, o vyjádření ředitele školy (dále „ředitel“), pedagogických pracovníků školy, výsledky hospitace inspektorek ČŠI a o analýzu příslušné dokumentace.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

1. Zajištění bezpečnosti žáků při vzdělávání, řešení projevů náročného chování a neposkytování podpůrných opatření

Stěžovatelé uvádějí, že škola dlouhodobě nezajišťuje dostatečnou bezpečnost žáků a neúčinně řeší projevy rizikového chování ve třídě i škole. Uvádějí, že ve třídě 3. ročníku se již od 1. ročníku opakovaně vyskytuje závažné problémové chování jednoho z žáků, které podle jejich tvrzení vykazuje znaky šikany vůči spolužákům i učitelům. Jedná se zejména o fyzické útoky, verbální urážky, ponižování, ničení osobních věcí a odcizování finanční hotovosti. Podle stěžovatelů se situace postupně zhoršuje, přestože byla opakovaně řešena vedením školy za účasti zákonných zástupců žáka i orgánu sociálně-právní ochrany dětí (dále „OSPOD“). Přijatá opatření podle nich nebyla účinná, neboť k dalším incidentům nadále docházelo a jejich závažnost narůstala. Dále uvádějí, že ředitel v e-mailové komunikaci potvrdil, že nová asistentka pedagoga byla zajištěna až začátkem června 2026.

Z předložené dokumentace školy a hospitační činnosti inspektorek ČŠI vyplynulo, že ve 3. ročníku je vzděláván žák, kterému byla školským poradenským zařízením (dále „ŠPZ“) doporučena podpůrná opatření 3. stupně, včetně podpory asistenta pedagoga.

V době inspekční činnosti již ve třídě asistentka pedagoga působila. Ředitel doložil, že o vzdělávacích potřebách a obtížích žáka pedagogy informoval. Současně potvrdil, že z důvodů dlouhodobé pracovní neschopnosti nebyla podpora asistenta pedagoga podle doporučení ŠPZ zajištěna v obdobích 22. 9. až 12. 11. 2025, 16. až 28. 4. 2026 a od 4. 5. do 8. 6. 2026, kdy nastoupila nová asistentka pedagoga. Podle vyjádření třídní učitelky třídy III.B (dále „třídní učitelka“) spolu s další učitelkou vykonávaly v tomto období během přestávek nad žákem osobní dohled, aby předcházely jeho nevhodnému chování. Tato učitelka zároveň nepotvrdila tvrzení o napadení spolužáka žákem během výuky informatiky. Systematická kontrola dodržování doporučených postupů při vzdělávání žáka neproběhla. Ředitel předložil pouze tři hospitační záznamy vedení školy, z nichž nebylo patrné vyhodnocení účinnosti poskytované podpory. Výchovná poradkyně i speciální pedagožka uvedly, že ve třídě III. B hospitace neprováděly. Řešení problémového—chování žáka bylo vedením školy ponecháno převážně na třídní učitelce, která současně zajišťovala komunikaci s jeho zákonnými zástupci.

Z předložené dokumentace školy a z rozhovorů s pedagogickými pracovníky také vyplynulo, že metodické vedení pedagogů má podle náplně práce zajišťovat speciální pedagožka. Ta však uvedla, že se žádného řešení nestandardního chování žáka neúčastnila, nikdo s ní situaci ve třídě nekonzultoval a nebyla zvána ani na jednání pracovníků zajišťujících poradenské služby ve škole. Uvedla, že jí chybí potřebné informace, a proto se nemůže k problémům žáka odborně vyjadřovat. Výchovná poradkyně uvedla, že pedagogy upozorňovala na nutnost zvýšeného dohledu nad žáky a předcházení konfliktům. Současně sdělila, že se se speciální pedagožkou pravidelně schází a vzájemně si předávají informace. Zápisy z těchto schůzek však nevedou, ředitel a jeho zástupkyně se těchto schůzek neúčastní. K vyhodnocování účinnosti přijatých opatření uvedla, že není prováděno systematicky.

Z písemných podkladů i rozhovorů s pedagogickými pracovníky bylo dále zjištěno, že ve škole působí externí poradenská pracovnice, jejíž činnost je zajištěna na základě smlouvy mezi zřizovatelem a školou. Z písemného záznamu předloženého inspektorkám ČŠI vyplynulo, že tato pracovnice se žákem pracovala, avšak rozhovor s inspektorkami ČŠI z časových důvodů odmítla. Ředitel předložil její písemnou zprávu, podle níž probíhaly od 18. 11. 2025 individuální konzultace se žákem, přičemž sama hodnotí účinnost své podpory jako neúčinnou. Ředitel potvrdil, že nejsou oficiálně nastaveny kompetence externí poradenské pracovnice, její povinnosti vůči škole ani způsob předávání informací mezi ní a školou, zejména školním metodikem prevence a výchovným poradcem. Tento stav významně omezuje návaznou práci pedagogů zajišťujících poradenské služby ve škole, kteří shodně uvedli, že potřebné informace nemají k dispozici.

V průběhu hospitační činnosti ve třídě 3. ročníku se inspektorky ČŠI zaměřily zejména na poskytování podpůrných opatření 3. stupně doporučených ŠPZ. Během výuky byly zaznamenány projevy náročného chování u více žáků. Poskytovaná podpora žákovi neodpovídala doporučení ŠPZ. Ve výuce byla minimálně využívána multisenzoriální podpora i pozitivní zpětná vazba. Převažovalo opakované napomínání žáka, aniž by byly zařazovány činnosti vedoucí ke snížení napětí nebo k odvedení jeho pozornosti. Chyběla motivace k dokončení zadané práce. V jedné z hospitovaných hodin byla zařazena dvacetiminutová písemná práce, přestože doporučení ŠPZ stanoví omezení časově limitovaných úkolů. V jejím průběhu byli žáci opakovaně vyrušováni častými pokyny pedagoga. Poskytovaná podpora byla převážně zaměřena na napomínání žáka a na výzvy k udržení klidu ve třídě, které byly neúčinné a zejména v závěru vyučovací hodiny vedly ke zvýšení jeho neklidu.

Z následného rozhovoru s třídní učitelkou, asistentkou pedagoga a zástupkyní pro I. stupeň bylo zřejmé nedostatečné metodické vedení pedagogů při vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami.

Šetřením ČŠI bylo zjištěno, že škola nezajistila po významnou část školního roku poskytování podpůrného opatření spočívajícího v přítomnosti asistenta pedagoga v rozsahu doporučeném ŠPZ. Současně nebyl nastaven systém průběžného metodického vedení pedagogických pracovníků, koordinace činností pracoviště poskytujícího poradenské služby ve škole ani systematického vyhodnocování účinnosti přijatých opatření. V hospitovaných hodinách bylo rovněž zjištěno, že doporučené postupy při vzdělávání žáka nebyly důsledně uplatňovány. Zjištěné skutečnosti potvrzují, že škola nepřijímala dostatečně účinná opatření k předcházení náročnému chování a k zajištění odpovídající podpory žáků.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

2. Řešení podnětů žáků předaných škole prostřednictvím schránky důvěry

Stěžovatelé uvádějí, že škola nezajišťuje řádné fungování schránky důvěry. Uvádějí, že schránky bývají přeplněné, podněty jsou vybírány pouze sporadicky a není zřejmé, jakým způsobem jsou evidovány, vyhodnocovány a následně řešeny.

Z předložené dokumentace školy a rozhovorů s pedagogickými pracovníky vyplynulo, že za práci se schránkou důvěry má podle sdělení ředitele odpovídat speciální pedagožka. Tato odpovědnost však není zakotvena v její náplni práce ani není upravena žádným vnitřním pokynem školy. Ředitel potvrdil, že písemný postup pro práci s podněty ze schránky důvěry vydán nebyl, přičemž si je vědom rizik plynoucích z absence jednoznačně nastavených pravidel.

Zástupkyně pro I. stupeň uvedla, že schránky důvěry má speciální pedagožka vybírat jedenkrát týdně a podle charakteru jednotlivých podnětů je měla předávat k řešení ve spolupráci se speciální pedagožkou, třídní učitelkou nebo výchovnou poradkyní. Třídní učitelka tento postup potvrdila. Výchovná poradkyně však uvedla, že s ní žádné podněty ze schránky důvěry konzultovány nebyly. Podle sdělení zástupkyně byly podněty týkající se klimatu ve třídě III.B řešeny pedagogickými pracovníky, a především externí pracovníci, jiná systémová opatření škola nepřijala.

Třídní učitelka uvedla, že v případě závažných podnětů ve schránce důvěry byli informováni zákonní zástupci žáků. Jako příklad uvedla podnět z dubna 2026 týkající se obav ze spolužáka, kdy byl kontaktován otec žáka a současně požádala o součinnost OSPOD.

Speciální pedagožka uvedla, že výkonem této činnosti nebyla oficiálně pověřena a neobdržela žádné pokyny upravující práci s podněty ze schránky důvěry. Informace o způsobu jejího fungování získala pouze neformálně od své předchůdkyně. Uvedla, že se během školy v přírodě dozvěděla o podnětech vložených žáky do schránky, které se k ní vůbec nedostaly, a neví, jak s nimi bylo naloženo. Dále uvedla, že byla informována o tom, že podněty ze schránky v nedávné době vybrala jiná vyučující, avšak o jejich dalším zpracování ani přijatých opatřeních nemá žádné informace. Sama podněty předává třídní učitelce, avšak o jejich dalším řešení není informována. Potvrdila rovněž, že není nastaven žádný systém evidence ani vyhodnocování podnětů. Speciální pedagožka uvedla, že z vlastní iniciativy vede evidenci podnětů, která byla v průběhu inspekční činnosti předložena inspektorkám ČŠI.

Ze zjištěných skutečností vyplynulo, že škola nemá jednotně nastavený systém pro přijímání, evidenci, předávání, vyhodnocování ani kontrolu řešení podnětů ze schránky důvěry.

Kompetence jednotlivých pracovníků nejsou jednoznačně vymezeny, nejsou upraveny vnitřním předpisem školy a předávání informací mezi zapojenými pracovníky probíhá nejednotně a převážně neformálně. Tím není zajištěn transparentní a ověřitelný postup při vyřizování podnětů žáků.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

3. Nevhodné chování pedagogů vůči žákům

Stěžovatelé uvádějí, že ve škole dochází ze strany některých pedagogických pracovníků k fyzickému a psychickému nátlaku na žáky. Uvádějí, že jedna z vyučujících měla fyzicky napadat žáky, konkrétně je chytat pod krkem nebo za krkem, čímž u nich vyvolávala strach, zejména při výuce informatiky. Dále poukazují na agresivní chování a křik během vyučování. Současně namítají nevhodný postup ředitele, který měl vyslýchat žákyni v souvislosti s podnětem vloženým do schránky důvěry.

Z předložené dokumentace školy, hospitační činnosti ČŠI ve třídě V. B a z rozhovorů s pedagogickými pracovníky vyplynulo, že v souvislosti s řešením situace ve třídě III.B ředitel realizoval dotazníkové šetření klimatu třídy. Současně oslovil jednu ze žákyní této třídy v souvislosti s podnětem vloženým do schránky důvěry. Ředitel tuto skutečnost potvrdil a uvedl, že rozhovor trval přibližně dvě až tři minuty. Sdělil, že během vyučování před velkou přestávkou na chodbě školy vedl se žákyní krátký rozhovor, při němž se jí pouze zeptal, zda podnět do schránky důvěry vložila, žákyně podle jeho vyjádření tuto skutečnost popřela. Ředitel dále uvedl, že se žákyně zeptal, zda jí spolužák nějak ublížil. I tuto skutečnost podle jeho vyjádření žákyně popřela. Dle jeho sdělení nebyla rozrušená, klidně s ním hovořila. Tímto podle jeho vyjádření rozhovor skončil. Rozhovor proběhl v průběhu vyučování, těsně před velkou přestávkou, na chodbě budovy „u kostela“. Inspektorky ČŠI nemohly průběh rozhovoru ověřit, neboť žákyně nebyla v době šetření stížnosti přítomna ve škole.

K tvrzení o fyzickém napadání žáků se dotčená vyučující vyjádřila tak, že při vykonávání dohledu řešila opakovaně rizikové chování žáků, zejména v prostorách toalet, kde dochází k přelézání uzamčených dveří. Uvedla, že dohled zde pedagogové zajišťují většinou kontrolou zvenčí.

K fyzickému kontaktu se žákem uvedla, že v některých situacích žáka uchopí za ruku, například při pokynu, aby neběhal. Potvrdila, že v jednom případě uchopila žáka 5. ročníku rukou za horní část krku při odvádění z prostoru toalet. Tento postup odůvodnila snahou zabránit možnému úrazu a zajistit bezpečnost žáků. Uvedla, že obdobná situace se již neopakovala. Současně popsala časté konfliktní situace se žáky 5. ročníku, nevhodné reakce žáků na její pokyny a incident, při němž jí dne 8. 6. 2026 jeden z žáků podrazil nohu, v důsledku čehož upadla. Dále uvedla, že řešila odcizení části učební pomůcky, o čemž informovala zákonnou zástupkyni žáka, která situaci podle jejího vyjádření bagatelizovala a na pozvání k osobnímu jednání nereagovala.

V průběhu hospitované vyučovací hodiny informatiky ve třídě V.B. inspektorka ČŠI nezaznamenala nevhodné pedagogické jednání. Vyučující na začátku stanovila cíl i obsah vyučovací hodiny, žáci pracovali ve dvojicích a jedné trojici na úkolech zaměřených na programování, vzájemně spolupracovali a o činnost projevovali zájem. Vyučující průběžně monitorovala jejich práci, poskytovala podporu a vytvářela podmínky pro plnění zadaných úkolů. V průběhu výuky nebyly zaznamenány projevy agresivního jednání, křiku ani jiné pedagogicky nevhodné situace.

ČŠI hodnotí část stížnosti týkající se fyzického kontaktu vyučující se žákem jako důvodnou, neboť takový způsob fyzického zásahu nelze považovat za standardní pedagogický postup. Část stížnosti týkající se neadekvátního chování pedagogů a nevhodného rozhovoru ředitele se žákyní hodnotí ČŠI jako neprokazatelnou, neboť uvedená tvrzení se v průběhu inspekční činnosti nepodařilo jednoznačně potvrdit ani vyvrátit.

4. Zájem žáků o školní klub

Stěžovatelé uvádějí, že atmosféra ve škole vedla k tomu, že ze školního klubu odešla naprostá většina žáků. Uvádějí, že z původních 25 přihlášených žáků zůstává školní klub podle jejich informací navštěvován pouze pěti žáky. Domnívají se, že tento stav svědčí o problému a o tom, že se žáci v budově školy u kostela necítí bezpečně, a proto v ní po vyučování nechtějí setrvávat.

Z předložené dokumentace školy, rozhovorů s vedením školy a hospitační činnosti ČŠI bylo zjištěno, že aktuálně je k činnosti školního klubu 1. stupně přihlášeno 24 žáků, na 2. stupni pak 16 žáků 6. ročníku. Hospitací ČŠI bylo ověřeno, že školní klub v době šetření stížnosti běžně fungoval a žáci v něm pobývali do 15 hodin. Evidence žáků je vedena v docházkovém sešitu. Z předložené evidence vyplynulo, že dne 2. 9. a 19. 11. 2025 navštívilo školní klub 18 žáků, dne 1. 4. 2026 10 žáků a dne 17. 6. 2026 8 žáků. Ředitel uvedl, že postupný pokles denní docházky přičítá zejména příznivému počasí a většímu zájmu žáků o pobyt mimo školu. Současně připustil, že motivaci žáků k docházce do školního klubu by mohlo podpořit častější využívání venkovních prostor školy.

Šetřením ČŠI nebylo potvrzeno tvrzení stěžovatelů, že školní klub navštěvuje pouze pět žáků nebo že dochází k jejich masivnímu odlivu v důsledku atmosféry ve škole. Z evidence školy vyplynulo, že školní klub má odpovídající počet přihlášených žáků a jeho činnost probíhá standardním způsobem. Zjištěný pokles denní docházky v průběhu školního roku sám o sobě neprokazuje souvislost s údajným strachem žáků ze setrvávání ve škole ani s nevhodným školním klimatem.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.

5. Vedení klasifikace žáků v elektronickém systému školy a údajná manipulace se známkami

Stěžovatelé uvádějí, že ve škole docházelo k falšování známek v elektronickém systému školy. Mají obavu, že by mohlo dojít ke zpětným úpravám klasifikace a účelovému zhoršení prospěchu s cílem znemožnit prokázání tvrzeného nevhodného postupu ředitele.

Analýzou elektronické dokumentace školy bylo zjištěno, že jednotlivé známky do elektronického systému školy zapisovali vždy příslušní vyučující jednotlivých vyučovacích předmětů. U červeně označených známek nebylo potvrzeno seznámení zákonného zástupce s tímto hodnocením, tato skutečnost však souvisela pouze s evidencí potvrzení o seznámení, nikoliv se změnou nebo manipulací se samotnou klasifikací. Při posuzování údajů vedených v informačním systému školy je třeba zohlednit, že datum vložení známky představuje datum jejího zápisu do systému, nikoli nutně datum, kdy bylo hodnocení provedeno nebo kdy byl žák přítomen ve vyučování. V rámci konzultace s externí nezávislou technikou podporou informačního systému školy nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly neoprávněným zásahům do evidence hodnocení žáků nebo zpětným úpravám známek.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

6. Klima pedagogického sboru a odchod pedagogických pracovníků

Stěžovatelé uvádějí, že ve škole panuje nepříznivá pracovní atmosféra, která vede k odchodům pedagogických pracovníků.

Z předložené dokumentace školy a rozhovorů s pedagogickými pracovníky bylo zjištěno, že ve škole se nedaří zajistit účinnou spolupráci pedagogů při podpoře žáků se speciálními vzdělávacími potřebami ani při řešení nestandardních situací vzniklých v průběhu vzdělávání žáků.

Inspektorky ČŠI byly v průběhu šetření stížnosti svědky nestandardního jednání jedné z vyučujících a speciální pedagožky. Speciální pedagožka byla při následném rozhovoru výrazně rozrušena a uvedla, že předmětem výtky ze strany kolegyně bylo její údajné iniciování podnětu ČŠI. Dále informovala, že již na pedagogické poradě konané v březnu 2026 upozorňovala na potřebu systematicky pracovat s klimatem pedagogického sboru. Současnou situaci hodnotí jako dlouhodobě nezdravou a nevhodně řešenou a domnívá se, že se negativně promítá také do vzdělávání žáků. V rozhovorech s inspektorkami ČŠI pedagogové rovněž potvrdili, že v průběhu školního roku ze školy odešlo několik pedagogických pracovníků. Také speciální pedagožka uvedla, že z výše uvedených důvodů podala výpověď a její pracovní poměr ve škole skončí ke dni 30. 6. 2026.

Šetřením ČŠI byly zjištěny skutečnosti nasvědčující narušeným pracovním vztahům mezi některými pedagogickými pracovníky a nedostatečné spolupráci při zajišťování podpory žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Zjištěné skutečnosti potvrzují, že klima pedagogického sboru v budově u kostela vykazuje nedostatky.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

Poznámka ČŠI:

Pro úplnost ČŠI uvádí, že posuzování jednání jednotlivých osob mimo prostředí školy, komunikace rodičů na sociálních sítích či v soukromých skupinách a událostí odehrávajících se mimo výkon činnosti školy přesahuje její kompetence stanovené v § 174 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. V případě, že dochází k protiprávnímu jednání nebo že je mimo výchovně-vzdělávací činnost školy ohrožena něčí bezpečnost, je možné obrátit se na příslušné orgány, zejména Policii České republiky.

Současně si dovoluujeme uvést, že kompetence vymezené školským zákonem neopravňují ČŠI přezkoumávat rozhodování zřizovatele školy ani posuzovat zákonnost usnesení rady obce, včetně rozhodnutí o přiznání odměn řediteli. Stejně tak není v působnosti ČŠI hodnotit případnou odpovědnost členů rady obce za přijatá rozhodnutí.

Stanovení třídního učitele je v souladu s § 164 školského zákona v kompetenci ředitele nebo jím pověřené osoby, který odpovídá za organizaci a řízení školy, včetně personálního zajištění výchovně-vzdělávacího procesu.

ČŠI není oprávněna posuzovat postup OSPOD, finanční správy ani jiných správních orgánů. Stejně tak není v působnosti ČŠI hodnotit případnou souvislost mezi postupem těchto orgánů a probíhajícím inspekčním šetřením nebo ověřovat tvrzení o koordinovaném postupu jednotlivých institucí.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 školského zákona Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Věra Ritz-Radlinská Scherlingová
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní škola Městec Králové, Bezručova 723, 289 03 Městec Králové
Školská rada výše uvedené školy
Stěžovatelé